

आधुनिक विज्ञान में जातीय प्रश्न

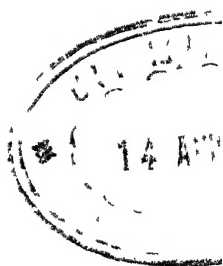
# जातिगत विभिन्नताओं का महत्व

लेखक

जी० एम० मोरांट

डा० आर्म् साइस लदन

संयुक्त राष्ट्र की शिक्षा, विज्ञान और संस्कृति  
संस्था के सह-प्रबन्ध से भारत के राष्ट्रीय  
कमीशन के तत्त्वावधान में भारत में प्रकाशित



ओरियन्ट लॉन्गमन्स

बम्बई कलकत्ता नई दिल्ली मद्रास

**ओरियन्ट लौंगमन्स प्राइवेट लिमिटेड**

१७ चित्तरंजन एवेन्यू, कलकत्ता १३

निकोल रोड, बैलार्ड एस्टेट, बम्बई १

३६५ माउन्ट रोड, • मद्रास २ •

२४।१ केन्सन हाउस, आक्सफ अली रोड, नई दिल्ली

मेन गनफाउन्ड्री रोड, हैदराबाद

१७ नाजिमुद्दीन रोड, ढाका

**लौंगमन्स, ग्रीन एण्ड कम्पनी लिमिटेड**

६ और ७ छिम्फोर्ड स्ट्रीट, लंदन डब्ल्यू १

एवं

न्यूयार्क, टोरंटो, केप टाउन तथा मेलबोर्न

सयुक्त राष्ट्र की शिक्षा, विज्ञान

और सस्कृति संस्था, पेरिस द्वारा

अंग्रेजी सस्करण प्रकाशित

हिन्दी सस्करण (प्रथम प्रकाशन) १९५७

मुद्रक : ज्ञानेन्द्र शर्मा, जनवाणी प्रिण्टर्स एण्ड पब्लिशर्स  
प्राइवेट लि०, ३६ वाराणसी घोष स्ट्रीट, कलकत्ता ७

## विषय-सूची

प्रस्तावना	..	५
जाति समूहों की विभिन्नताओं का साहित्यिक विवेचन	..	८
समस्या की परिभाषा	..	१५
शारीरिक लक्षणों में जातिगत विभिन्नताएँ	..	१६
मानसिक लक्षणों में जातिगत विभिन्नताएँ	..	३५
जातिगत विभिन्नताओं का महत्व	..	४५



मानवता अवश्य ही सदैव किसी-न-किसी प्रकार के समूहों में बँटकर रही होगी। इन समूहों का रूप कभी किसी समय में एक परिवार का हो सकता है या गिनती के कुछ परिवारों के एक एक कबीलों का था। इधर आधुनिक स्वरूप उनका वर्तमान समय के बड़े-बड़े राष्ट्र है। लोगों में समूह या वर्ग के व्यक्तियों के प्रति और दूसरे वर्गों के व्यक्तियों के प्रति सम्बन्धों के विषय में जो मनोभाव रहते हैं उनका जरूर गहरा सामाजिक और जैविक प्रभाव पड़ता रहा होगा। कहा जाता है कि इस प्रकार के मनोभाव मानव प्रकृति में बद्धमूल है और अक्सर दो रूप में सामने आते हैं—नाते रिश्तेदारों और पास-पड़ोसियों के प्रति व्यवहार में विशेष सद्भाव के रूप में तथा अनजान अपरिचितों के प्रति विशेष वैमनस्य के रूप में। इस प्रकार के व्यवहार प्रकृतिगत हो या न हो लेकिन यह सच है कि मानव समाज के इतिहास के निर्माण में विभिन्न समुदायों के आपसी सम्बन्धों का बहुत बड़ा हाथ रहा होगा।

विभिन्न वर्गों के लोगों में यह जो विभिन्नताएँ हैं, इसकी साहित्यिक चर्चा का सूत्र हमें प्राचीन ग्रन्थों में मिलता है और आज भी यह एक महत्व का विषय बना हुआ है। यह चर्चा अनेक रूप में चली लेकिन इसका विषय हमेशा रहा—मानव वर्गों की विभिन्नताओं का स्वरूप और उनके कारणों के सिद्धान्त। प्रत्यक्ष दिखलाई देनेवाली विभिन्नता कहाँ तक मनुष्य के मूलगत गुण धर्मों के कारण है और कहाँ तक इसका कारण जीवन को प्रभावित करनेवाली बाह्य परिस्थितियाँ हो सकती हैं? इस समस्या पर पिछले सौ साल में प्रचुर वैज्ञानिक गवेषण हुआ है, जिसमें बहुत से नये प्रमाण एकत्र किये गये और समस्या पर नये-नये ढंगों से विचार किया गया। लेकिन अभी तक इसका कोई अन्तिम हल नहीं मिल पाया है।

इस बारे में लोकमत अभी भी इतना अस्पष्ट है कि कोई भी व्यक्ति अपने स्वार्थ के लिए जातीयता के ऐसे सिद्धान्तों का प्रचार करके जिनके सत्यासत्य को आसानी से प्रमाणित न किया जा सकता हो उसे प्रभावित कर सकता है। अब तक यह अवसर है कि लोग जो विश्वास करना चाहते हैं उससे मिलती बात कहे तो वह सिद्धान्त सर्वमान्य सा हो जाए। यह विषय चूँकि सभी लोगों से सम्बन्धित है इसलिए ऐसी आशा नहीं की जा सकती कि इसकी चर्चा में, वह सभा मंच पर

हो या अध्ययन कक्ष, लोग अपनी पूर्व धारणाओं से मुक्त होकर भाग ले सकेंगे। वर्ग विभिन्नताओं के बारे में शास्त्रीय कही जानेवाली सारी खोज को संयत और भाव निष्पक्ष समझना भूल होगी। तरह-तरह के और भिन्न-भिन्न प्रकार स्तर की प्रामाणिकता वाले प्रमाणों के संग्रह का निचोड़ निकालते समय उसमें निजी रुझान का पुट आ जल्ता स्वाभाविक है। लेकिन फिर भी इस समस्या पर शास्त्रीय गवेषणा करनेवाले सब विद्वानों में कुछ अशो में मतैक्य है। उनका प्रस्ताव है कि इस समस्या पर एक खास प्रणाली से विचार किया जाये। उसी प्रणाली के अनुसार कुछ उपयुक्त ढग निकाले गये हैं जिन पर चलने से कुछ ऐसे परिणाम मिले हैं जिनकी प्रामाणिकता असदिग्ध है। फिर भी इस शास्त्रीय प्रणाली से सम्बन्धित विचारको को छोड़ कर आम जनता में इसका बहुत कम आदर हुआ है।

जिन मनोवैज्ञानिकों ने जातिगत स्वभाव की विभिन्नताओं पर गवेषणा की है, प्रोफेसर लिनबर्ग ने अपनी 'जातियाँ और मनोविज्ञान' नामक पुस्तक में उनकी गवेषणा के ढगों पर विचार किया है तथा प्रमाणों और निष्कर्षों का सार दिया है। उसका विषय भी वही है जिस पर दो हजार वर्ष से साहित्यिक चर्चा होती चली आई है। पुस्तिका के बाद के परिच्छेदों में इस प्रकार के साहित्य की चर्चा की गई है और यह दिखाया गया है कि इसमें अन्तिम निर्णयों तक क्यों नहीं पहुँचा जा सका। और क्यों इस समस्या पर बिल्कुल नये ढग से विचार करने की आवश्यकता अनुभव की गई।

साधारणतया शरीर और मन में बहुत बड़ा, लेकिन कुछ-कुछ बनावटी-सा भेद किया जाता है। मानव-शास्त्री विभिन्न वर्गों के शारीरिक गुणों की सैद्धान्तिक खोज में लगे हुए हैं और उनका लक्ष्य इस खोज में प्राप्त प्रमाणों के आधार पर जातिगत इतिहास या वंश परम्परा की अपेक्षा में व्याख्या करना है। इसीके समानान्तर एक ओर तो शारीरिक लक्षणों में वर्गगत विभिन्नताओं पर और दूसरी ओर मानसिक लक्षणों में वर्गगत विभिन्नताओं पर खोज चल रही है। इनमें दूसरे विषय की अपेक्षा पहले में अधिक खोज हो चुकी है जिसका एक प्रमुख कारण शायद यह है कि इसमें नियमित ढग से खोज करना अपेक्षाकृत आसान है। ऐसी परिस्थितियों में सम्भव है कि शारीरिक बनावट में वर्गगत विभिन्नताओं के विषय में हुई खोज का सार तैयार करना लाभदायक हो सके, क्योंकि इस खोज में जो ढग अपनाये गये हैं और जो आम निष्कर्ष निकले हैं उनके अध्ययन से शायद विभिन्न वर्गों की मानसिक विभिन्नताओं के बारे में खोज करने के मार्ग ढूँढने में आसानी हो सके। समस्या के इन दोनों पहलुओं में जो आपसी सम्बन्ध है उस पर विचार करना ही इस पुस्तक का मुख्य विषय है।

इन बातों पर विचार करते समय ऐसा कोई स्पष्ट भेद नहीं किया जा सकता कि कौन से प्रश्न केवल सैद्धान्तिक चर्चा के लिये हैं और कौन से व्यावहारिक महत्व के हैं। इनके बारे में स्थिर मत देना लोगों के आपसी व्यवहार को प्रभावित कर सकता है। एक दृष्टि से तो शारीरिक बनावट की जातिगत विभिन्नताओं का कोई विशेष व्यावहारिक महत्व नहीं है। कारण बुद्धिवादी जगत में केवल चेहरे-मोहरे का अन्तर लोगों के आपसी सम्बन्ध और व्यवहार को प्रभावित करने के लिए काफी नहीं है। शारीरिक बनावट की विभिन्नताओं का जो कुछ व्यावहारिक महत्व है वह केवल इसलिए कि इनसे विभिन्न वर्गों के लोगों में एक स्पष्ट अन्तर दिखाई पड़ने लगता है। यह बात भी उन थोड़े से शारीरिक लक्षणों के बारे में है जिनके आधार पर मानव शास्त्री जातिगत वर्गीकरण करते हैं। इनमें सबसे प्रमुख है रंग, जिसके कारण विभिन्न वर्गों के लोगों में स्पष्ट अन्तर दीखने लगता है। बालों और आँखों का रंग, बालों की बनावट और चेहरे की गठन भी महत्व के हैं। यदि विभिन्न वर्गों के लोगों के रंग में कोई अन्तर न होता तो आज मानव इतिहास का रूप ही दूसरा होता।

शेष सब शारीरिक लक्षणों की अपेक्षा रंग को विभिन्न वर्गों में सबसे अधिक अन्तर के लिए उत्तरदायी समझा जाता है। जातिगत विभिन्नता जतानेवाले बाकी दूसरे शारीरिक लक्षणों से इसकी तुलना में विभिन्न वर्गों का अन्तर कहीं कम प्रकट होता है। और ऐसे अन्य लक्षण तो बिरले ही हैं जो एक वर्ग के सारे लोगों को दूसरे वर्ग के सारे लोगों से पृथक् कर सकें। लोगों का रंग भिन्न होने से ही जातिगत विभिन्नता का एक गलत पहलू सामने आता है और इसी पहलू के कारण लोगों ने धारणा बनाई होगी कि अलग-अलग रंग वाले लोगों में मानसिक विभिन्नताएँ भी होती हैं। चाहे झूठी हो या सच्ची, पर विभिन्नताएँ व्यावहारिक महत्व का प्रश्न बनी हुई हैं। लेकिन इनकी जाँच करना एक जटिल समस्या है और इनके बारे में सैद्धान्तिक खोज अभी प्रारम्भिक अवस्था में है।



## मानव समूहों की विभिन्नताओं का साहित्यिक विवेचन

स्काटलैंड के दार्शनिक श्री डेविड ह्यूम का एक निबन्ध सन् १७४१ में प्रकाशित हुआ था जिसका पहला वाक्य था, 'असंस्कृत व्यक्ति सभी राष्ट्रीय लक्षणों को लेकर ज्यादाती कर सकते हैं। और एक बार यह धारणा बना लेने पर कि अमुक जाति दगाबाज, या कायर या मूर्ख है वे फिर उसमें किसी अपवाद को स्वीकार नहीं करते और उस जाति के हर आदमी को इस लाक्षण के नीचे गिनते हैं।' लेखक ने आगे इस प्रश्न पर विचार किया है कि राष्ट्रीय लक्षण नैतिक यानी शैक्षिक या सामाजिक परिस्थितियों से बनता है या जलवायु और प्राकृतिक स्थिति जैसे भौतिक कारणों से। लेखक इस निष्कर्ष पर पहुँचा है कि मनुष्य की अनुकरण करने की प्रवृत्ति के कारण चरित्र निर्माण में नैतिक कारणों का सर्वाधिक हाथ रहता है और भौतिक कारणों का नगण्य।' यदि हम भू-मण्डल पर दृष्टि डालें या इतिहास के पन्ने पलटें तो हमें हर जगह लोगों के आचरण में अनुकरण या एक-रूपता के प्रभाव के चिह्न दिखाई देंगे, ऋतु या जलवायु के प्रभाव के नहीं।

इसके पक्ष में कई तरह के तर्क दिये गये हैं। उदाहरण के लिए एक तर्क यह दिया गया है कि इतिहास में ऐसे अनेक उदाहरण मिलेंगे जब एक ही जाति का विभिन्न कालों में भिन्न-भिन्न चरित्र रहा हो। लेखक ने एक टिप्पणी में दूसरी ही बात कही है। उन्होंने लिखा है • "मुझे ऐसा लगता है कि नीग्रो जाति के लोग श्वेत जातियों की अपेक्षा हीन होते हैं। इस रंग की कोई जाति शायद ही कभी सम्यक् रही हो और शायद इस रंग का कोई बिरला व्यक्ति ही अपने शारीरिक या मानसिक गुणों के लिए प्रसिद्ध हुआ हो।" आज इस तर्क के खण्डन में अनेक उदाहरण दिये जा सकते हैं।

पिछले दो हजार से भी अधिक वर्षों से इस विषय पर जिस ढंग का विवेचन हो रहा है श्री ह्यूम साहब का निबन्ध उसका एक खास उदाहरण है। प्राचीन यूनानियों को इस विवेचन का प्रणेता कहा जा सकता है। लेकिन तब से अब तक इसका कोई ऐसा निष्कर्ष नहीं निकल सका जो सर्वसाधारण के लिए सन्तोषप्रद हो। सर्वसाधारण को तो क्या यदि कोई ऐसा निष्कर्ष भी निकल पाता जिससे समझदार व्यक्तियों को ही सन्तोष हो पाता तो भी यूनेस्को को इस मामले को हाथ में लेने की आवश्यकता न होती। इस विवेचन में भाग लेने वाले विचारकों ने अपने-अपने काल में प्रचलित विचारधाराओं और उपलब्ध ज्ञान के अनुसार



इसे विभिन्न रूपों में चलाया और भिन्न-भिन्न ढंग के प्रमाण दिये। और हर काल में समस्या के दो पहलू रहे हैं।

मानव प्रकृति और मानव व्यवहार दोनों ही अत्यधिक जटिल हैं, जातियों की विभिन्नताओं के महत्व के मूल्यांकन की समस्या एक ओर तो मानव प्रकृति के मूल से सम्बन्धित है और दूसरी ओर व्यक्ति और समाज के व्यवहार की जटिलताओं से। ऐसी स्थिति में इस समस्या का विवेचन सुगम होने की आशा नहीं की जा सकती। इससे किसी-न-किसी रूप में सम्बन्धित अनेक प्रकार के प्रमाण मिलते हैं। इन प्रमाणों को मोटे तौर पर दो श्रेणियों में बाँटा जा सकता है, एक साहित्यिक और दूसरे वैज्ञानिक।

शुरू में इस विषय पर जो विवेचन हुआ है वह मुख्यतः साहित्यिक श्रेणी का है। उसमें भाग लेनेवाले विचारकों के सामने अपने प्रमाण जुटाने के लिए ससार की सभी जातियों और इतिहास के सभी कालों से सम्बन्धित उपलब्ध ज्ञान का भण्डार उपस्थित था। लेखक विशेष को उसी भण्डार में से अपने तर्कों की पुष्टि के लिए उपयुक्त प्रमाण चुनते होते और हर प्रकार के प्रमाणों से कोई ऐसा आम सिद्धान्त प्रतिपादित हो ही जाता जो अनेक तथ्यों पर आधारित प्रतीत होता हो। दूसरे लेखक के लिए अपने मत को विभिन्न तर्कों के सहारे बनाने और उसकी पुष्टि के लिए दूसरे प्रकार के प्रमाण जुटाने का मार्ग प्रशस्त था। एक ही प्रश्न पर विचार करनेवाले दो लेखक एक ही श्रेणी के तथ्यों के आधार पर—जिनमें से कुछ अपुष्ट और भ्रामक भी हो सकते हैं—विभिन्न निष्कर्ष निकाल सकते हैं। व्याख्या करने और विशिष्ट पहलुओं पर जोर देने के ढंग में अन्तर होने की सम्भावना बहुत अधिक है। प्रमाणों का विभिन्न रूपों में उपयोग किया जा सकता है और एक दूसरे से बिल्कुल उलटे निष्कर्षों के पक्ष में विद्वत्सनीय तर्क पेश किये जा सकते हैं। समस्या का अन्तिम हल कोई नहीं निकाल सका और इसलिए हमेशा चर्चा को आगे चलाने का मार्ग खुला रहा। ऐसा कोई भी वजनदार तर्क नहीं दिया जा सका जो इस विवाद का अन्त कर सकता। इसके विपरीत ऐसे गौण तर्कों की भरमार रही जिनका दोनों पक्ष अपनी अपनी रुचि के अनुसार अपने पक्ष की पुष्टि में इस्तेमाल कर सके। आज तक अनिर्णीत बने रहना भी इस समस्या की एक खास बात है। इस विवेचन का इतने दिनों तक जारी रखना और रहना और आज भी इतना महत्वपूर्ण होना इसकी महत्ता का प्रमाण है।

मनुष्य की प्रकृति और इतिहास के बारे में विस्तृत जानकारी उपलब्ध होने के कारण इस बहस में उपयोग किये जानेवाले परिभाषिक शब्दों में आज कल कुछ सशोधन हो गया है, लेकिन विभिन्न जातियों की विशेषताओं की तुलना अब भी उसी पुराने साहित्यिक ढर्रे पर की जाती है। कुछ लेखक आज भी जो प्रमाण



की सफाई की भूमिका के रूप में इस पहलू पर विचार करना उचित होगा कि साहित्यिक विवेचन से समस्या का कोई हल क्यों नहीं निकल पाया ?

संक्षेप में जातिगत विभिन्नताओं के साहित्यिक विवेचन से इसलिए कोई निष्कर्ष नहीं निकल पाया क्योंकि—(क) सामान्यतः समस्या की स्पष्ट व्याख्या नहीं की गई। (ख) मानव वर्गों में परिलक्षित विभिन्नताएँ पैदा करनेवाले कारणों के सापेक्ष प्रभाव को आँकने की कोई प्रणाली नहीं थी। (ग) व्यक्तिगत गुणों में वर्णित इन विभिन्नताओं की ऐसी व्याख्या नहीं हो पाई थी जो ठीक-ठीक तुलना करने में उपयोगी हो। (घ) मानव वर्गों की तुलना करने की व्यवस्थित प्रणाली नहीं थी। यह एक तरह से विवेचन के उस ढंग की, जिसमें बड़े-बड़े विचारकों और लेखकों ने भाग लिया बहुत ही कटु आलोचना है। और यह भी आशा नहीं की जा सकती कि इसमें ऐसे सुधार आसानी से किये जा सकेंगे जिनके द्वारा समस्या का हल निकलने की अधिक आशा हो। आशा यह करनी चाहिए कि वैज्ञानिक तरीकों से समस्या के ठीक-ठीक और क्रमबद्ध अध्ययन की प्रणाली निकल आयेगी।

समस्या के साहित्यिक विवेचन की कमजोरियों पर और विस्तार से विचार करने की आवश्यकता है। यह तो एक साधारण सी बात है जब दो बिल्कुल भिन्न संस्कृति की जातियों में तुलना की जायेगी तो उनके मानसिक गठन और व्यवहार में अन्तर होगा। हाँ, यह कहना मुश्किल है और सिर्फ गोल-मोल शब्दों में ही कहा जा सकता है कि वास्तव में वह अन्तर कैसा होता है। उदाहरण के लिए आस्ट्रेलिया के सौ आदिम निवासी, सौ चीनी और सौ अंग्रेजों को लीजिए। इन सबसे यह आशा नहीं की जा सकती कि एक ही परिस्थिति में सब की एक ही सी प्रतिक्रिया होगी। ऐसी किसी परिस्थिति की कल्पना करना भी मुश्किल है जिसमें तीनों वर्गों की एक ही-सी प्रतिक्रिया हो। समस्या इस बात का पता लगाने की है कि विभिन्न वर्गों के लोगों के व्यवहार में अन्तर क्यों होता है या यों कहे कि उनके लक्षण पृथक्-पृथक् क्यों होते हैं ? हो सकता है कि उनमें 'प्राकृतिक' विभिन्नताएँ हों, या उनके मानसिक गठन की विभिन्नता का कारण उनके जीवन की परिस्थितियाँ हों, या इन दोनों प्रकार की विभिन्नताओं की अन्तर-क्रिया के कारण ही यह अन्तर पैदा हुआ हो, जो दृष्टिगोचर हो रहा है। अगर इस बात का निर्णय हो जाय कि जीवन की वास्तविक परिस्थितियों का काफी प्रभाव पड़ता है तब फिर इस प्रकार की भिन्न-भिन्न परिस्थितियों के चाहे वे सामाजिक हों या भौतिक, सापेक्ष प्रभाव को आँकना भी समस्या का एक अंग हो जाता है।

पहला प्रश्न एक ओर तो 'प्राकृतिक' या 'जन्मजात' गठन और दूसरी ओर सामाजिक या भौतिक परिस्थितियों के सापेक्ष प्रभावों का पता लगाने या उनके आँकने का है। फिलहाल हम इस बात को जानें दें कि प्राकृतिक, जन्मजात अथवा

अन्य ऐसे पारिभाषिक शब्दों की किस प्रकार व्याख्या होगी। जातिगत विभिन्नताओं के साहित्यिक विवेचन में इस प्राथमिक प्रश्न को अक्सर नज़रअन्दाज़ कर दिया गया है या यदि विचार भी किया गया है तो सरसरे तौर पर या पूर्व निश्चित धारणाओं के अनुसार। उदाहरण के लिए ह्यूम साहब के निबन्धों में जिसका पहले भी हवाला दिया गया है इस सवाल पर विचार किया गया है कि 'जातिगत लक्षण' नैतिक कारणों से बनते हैं या भौतिक कारणों से। जिन जातियों में तुलना की जा रही है उनमें 'प्राकृतिक' विभिन्नता होने की सम्भावना है। इसका सिर्फ़ बदकिस्मत टिप्पणी में जिक्र है। लेखक को लगता है कि नीग्रो जाति श्वेत जाति की अपेक्षा हीन होती है और अपने इस विश्वास की पुष्टि में उन्होंने यह तर्क दिया है कि नीग्रो जाति के सुसंस्कृत होने या उनमें से किसी व्यक्ति के महान् बनने के उदाहरण नहीं मिलते। यदि जीवन में सफलता को ही कसौटी माना जाय तो एक जाति दूसरी से स्वभावतः उच्च है या नहीं इसकी जाँच करते समय उन दोनों जातियों को मिलनेवाले अवसरों की समानता का किस प्रकार हिसाब लगाया जायगा? सच तो यह है कि ह्यूम साहब पहले प्रश्न को बिल्कुल टाल गये और यही हाल अधिकांश उन सब विचारकों का है जो कुछ समय पहले तक इस विवेचन में भाग लेते रहे हैं।

जातीयता विषयक आधुनिक साहित्य में भी इस पूर्व निश्चित धारणा का पूरा बोलबाला है। यद्यपि इस पक्ष के सब तर्क साहित्यिक ढंग के थे, लेकिन उनमें वैज्ञानिक शब्दावली का भी दिल खोल कर प्रयोग किया गया है। प्राकृतिक और जातिगत विभिन्नताओं को सर्वोपरि और अपरिवर्तनशील माना गया था। इस सिद्धान्त का जो कुछ खण्डन था वह भी अशत साहित्यिक ढंग के लेखों के रूप में था जिनमें यत्र-तत्र वैज्ञानिक तथ्यों और सिद्धान्तों का पुट होता था। विवाद में भाग लेनेवाले दोनों पक्षों की प्रवृत्ति चरम मार्ग अपना देने की ही रहती और यदि एक पक्ष कोई स्थिति स्वीकार करता तो दूसरा तत्काल उसका उत्तर अस्वीकृति में देता। ऐसी हालत में निष्पक्ष होना बड़ा कठिन था। तो भी विरोधी दल के कुछ समझदार व्यक्तियों ने अपने समर्थकों को कुछ सयत करने का प्रयास किया। फ्रैडरिक हर्टज़ साहब ने अपनी 'जातिभेद और सम्भ्यता' नाम की पुस्तक के अंग्रेजी संस्करण की प्रस्तावना में जो १९२८ में प्रकाशित हुई थी लिखा—'इस पुस्तक के बहुत से आलोचकों का विश्वास है कि मैं इस बात को स्वीकार नहीं करता कि जाति और स्वभाव में कोई पारस्परिक सम्बन्ध होता है। इसलिए मैं इस बात को एक बार साफ़ कर देना चाहता हूँ कि मैं पूर्ण रूप से सभी जातियों के मानसिक गठन की क्षमता को स्वीकार करने का हठ नहीं करता। लेकिन इसके विपक्ष में भी दावे के साथ कुछ नहीं कहा जा सकता है। इतिहास

और जाति-विज्ञान तो यही बताता प्रतीत होता है कि जातियो द्वारा निर्मित सामाजिक और सांस्कृतिक परिस्थितियों के अनुकूल ढालने की क्षमता जन्मजात गुणों के कारण सीमित नहीं होती। परन्तु सम्भवतः कुछ जातियों में कम-से-कम स्वभाव की भिन्नता होती है। और थोड़े से अन्तर के भी बड़े-बड़े परिणाम निकलते हैं। फिर भी वे सिद्धान्त जो सारी विभिन्नताओं का आधार 'स्वभाव' को ही मानते हैं, पुराने पड़ चुके हैं।”

साहित्यिक विवेचन हो या किसी और प्रकार का, लेकिन विभिन्न मानव-वर्गों की तुलना उनकी विशेषताओं को लेकर ही करनी होगी। जो विशेषताएँ दुनियाँ की सभी जातियों में एक सी हैं, जाहिर है कि उन पर विचार करना बेमानी है और जिन पर विचार किया जाय उनमें कुछ-न-कुछ अन्तर होना चाहिए ताकि विशेषताओं के प्रक्रम से विभिन्न व्यक्तियों में अन्तर किया जा सके। सामान्यतः इस विवेचन में रोजाना की बोल-चाल और लिखत-पढ़त के शब्द प्रयोग किये जाते हैं। जैसे बुद्धिमान या मूर्ख, स्फूर्तिमान या आलसी, प्रसन्न या उदास, साहसी या कायर आदि। ये सब व्यक्तिगत विशेषताएँ हैं और समस्या है इनके सहारे मानव वर्गों में तुलना करने की।

साधारण बोल-चाल में जन-समूहों में प्रायः तुलना की जाती है, चाहे यह समूह मनुष्य समाज के प्रमुख भाग हो या राष्ट्रीय स्तर के समूह हो या देश से सम्बन्ध रखने वाले या अन्य सामाजिक वर्ग जैसे छोटे छोटे समूह हो। इनमें से हर समूह के बारे में कुछ इस प्रकार बात करने का रिवाज हो गया है मानो वे समूह न हो कर कोई एक व्यक्ति हो। ऐसे प्रयोगों के उदाहरण हमें लगभग सभी समाचार-पत्रों और अनेक राजनीतिक भाषाओं और विवेचनों में मिल सकते हैं। शब्दों की किफायतशायी का यह ढग सर्वमान्य सा हो गया है। और साधारण बोल-चाल में इसकी ओर ध्यान भी नहीं जाता। लेकिन इससे विचारों के उलझने का खतरा रहता है। इस प्रकार बोलने से हमेशा यह मान होता है कि तुलना किये जानेवाले समूहों में उससे कहीं अधिक अन्तर मालूम पड़ता है जितना उनमें विस्तृत खोज के बाद निकलेगा। इसी आशय से श्री ह्यूम ने लिखा था, “असंस्कृत लोग जातीय लक्षणों को लेकर जादती कर सकते हैं।”

इस कथन का क्या आशय है कि श्वेत जातियाँ नीग्रो लोगों की अपेक्षा अधिक स्फूर्तिमान हैं? क्या इसका अर्थ यह समझा जाए कि सारे श्वेत लोग बराबर स्फूर्तिमान हैं और सारे नीग्रो लोग समान रूप से उनसे कम स्फूर्तिमान हैं। ऐसा अर्थ लगाना प्रकटतः मूर्खतापूर्ण है। यदि कथनकर्ता से इतना स्पष्टीकरण माँगा जाए तो शायद वह कहे कि इसमें मेरा आशय यह था कि नीग्रो लोगों की अपेक्षा श्वेत जातियों में अधिक स्फूर्ति नजर आती है या शायद वह यो कहे कि

स्वेत जातियाँ नीग्रो लोगो की अपेक्षा अधिक स्फूर्तिमान होती है। सवाल पर एक समूह की दृष्टि से विचार करना होगा और उनकी तुलना में उन्हीं शब्दों का प्रयोग हो सकता है, जो दो जाति समूहों की तुलना में प्रयोग किये जा सकें। इसका सीधा अर्थ यह हुआ कि अध्ययन इस बात का करना है कि जिन दो जाति समूहों की तुलना की जा रही है उनमें कोई गुण किन विभिन्न प्रक्रमों में मिलता है। और यह एक सांख्यिकीय का विषय बन जाता है। लेकिन अगर यह बात मान ली जाय तो जिन गुणों का अध्ययन करना है, उनकी स्पष्ट परिभाषा तथा उनके प्रक्रमों के विवरण का अभाव सामने आता है। साहित्यिक विवेचन यही एक जाता है। साहित्यिक चर्चा के साधन वस्तुस्थिति की दुरुहता को सुलझाने में असमर्थ प्रतीत होते हैं।

साहित्यिक विवेचन के प्रमाण भी इसी प्रकार के हैं जिनका स्पष्ट विश्लेषण नहीं किया जा सकता। साहित्यिक विवेचन को भूतकाल के अभिलेखों पर बहुत कुछ निर्भर करना पड़ता है, क्योंकि मनुष्य की प्रकृति का अध्ययन उसके इतिहास के सहारे ही हो सकता है। आज से कुछ साल पहले अभिलेखों का इस प्रकार का कोई क्रमबद्ध संग्रह नहीं था जिसमें जाति समूहों की विशेषताओं का विवरण दिया हुआ हो। पुराने जमाने की ऐसी विशेषताओं का अनुमान केवल जातियों के जीवन और क्रिया कलाप के विवरणों द्वारा ही लगाया जा सकता है। और उनके विचारों का अनुमान भूतकाल के बचे-खुचे उन अभिलेखों से हो सकता है जो किसी प्रकार कालकवलित होने से बच गए हैं। लेकिन जब हम किन्हीं विशिष्ट जातियों के गुणों को आँकना चाहते हैं तो इस प्रकार के परोक्ष प्रमाणों से काम नहीं चल सकता। मान ले, इस बात का निर्णय करना है कि अमुक जाति समूह साहस की दृष्टि से दूसरे जाति समूह से बढ कर था या नहीं। क्या इसके लिए सिर्फ सैनिक सफलताओं को कसौटी मानना काफी होगा या उन अनेक परिस्थितियों को भी दृष्टि में रखना होगा जिनके कारण युद्ध में सफलता मिली और साहस का प्रदर्शन हुआ। प्रमाणों की व्याख्या भिन्न-भिन्न विचारक भिन्न-भिन्न तरीके से कर सकते हैं। इस बात की सम्भावना अधिक है कि विवेचन एक अनिर्णीत विवाद का रूप धारण कर ले और किसी आखिरी परिणाम तक पहुँचने की आशा भी दिखालाई न पड़े।

इस विषय के साहित्यिक विवेचन को किसी भी तरह से परखें लेकिन उसमें ऐसी कमियाँ मिलती हैं जिनसे यह आशा टूट जाती है कि इस प्रकार के विवेचन से मूल समस्या का कोई अन्तिम हल निकल सकेगा। इस जैसे दुरुह कार्य के लिए यह साधन अधूरे हैं। आज प्रश्न यह है कि क्या वैज्ञानिक अध्ययन से अच्छे परिणाम निकलने की आशा की जा सकती है।

## समस्या की परिभाषा

मानव जातियों की मनोवृत्ति और व्यवहार में भिन्नता है। सवाल यह है कि इस बात का पता लगाया जाय कि ऐसा क्यों है। जातियों की शारीरिक विशेषताओं में भी स्पष्टतः फर्क है। अतः एक समस्या यह भी है कि इन परस्पर विभिन्नताओं का अर्थ जाना जाये। दूसरी समस्या पर इधर कुछ सालों में गहरी खोज की गई है। और विभिन्न कारणों से इस खोज के साधन और परिणाम जातिगत मानसिक भेदों की समस्या की तुलना में काफी आगे बढ़े हुए हैं। जातियों की शारीरिक भिन्नताओं के बारे में जो कुछ मालूम किया जा चुका है जातियों की मानसिक विभिन्नताओं पर विचार करते समय उसका विस्तृत पुनरावलोकन करने से मदद मिल सकती है। इस पुस्तिका का एक तर्किक आधार यह है कि ऐसा करने से वस्तुस्थित स्पष्ट हो जाती है और इससे यह भी पता चल जाता है कि इस अधिक कठिन जाँच का कार्य श्रेष्ठ रूप से किस प्रकार हो सकता है।

दोनों समस्याओं की व्याख्या ठीक एक ही तरीके से हो सकती है। दोनों सूरतों में दो मुख्य विचारार्थ विषय हैं। पहला विषय इस बात का निर्णय करना है कि जातिगत विभिन्नताएँ क्या प्रकृतिजन्य हैं और यदि हैं तो किस हद तक। दूसरा विषय इस बात का निर्णय करना है कि जीवन की विभिन्न परिस्थितियाँ किस हद तक इन विभिन्नताओं के लिए उत्तरदायी हैं। इस प्रकार सारी समस्या दो हिस्सों में बँट जाती है। लेकिन ऊपर इनकी जो सक्षिप्त व्याख्याएँ दी गई हैं वे इतनी अस्पष्ट हैं उनसे कोई ठीक अर्थ नहीं निकलता। इन दोनों मुख्य प्रश्नों पर जातियों की विशेषताओं को सामने रख कर ही विचार किया जा सकता है। कम-से-कम आरम्भ में यह आवश्यक है कि हम उन विशेषताओं पर भी, जिन पर पृथक्-पृथक् रूप से विचार हो चुका है, विचार करें। भिन्न-भिन्न विशेषताओं के सम्बन्ध में स्थिति भी भिन्न-भिन्न हो सकती है। वस्तुतः यह ज्ञात है कि विभिन्न शारीरिक विशेषताओं के लिए स्थितियाँ बहुत ही विभिन्न होती हैं। मानसिक विशेषताओं के सम्बन्ध में भी यदि ऐसा ही हो तो आश्चर्य की बात नहीं। अतः प्रश्न का कोई सामान्य समाधान नहीं हो सकता। एक गुण विशेष या गुणों के कुलत्र को दृष्टिगत रख कर ही कोई समाधान करना सम्भव है। कुछ गुणों से जातियों का एक रूप में पता चलता है तो दूसरों से दूसरे प्रकार से। यह एक महत्वपूर्ण बात है लेकिन मनोगठन और शरीर गठन के आधार

पर जातियों में भेद के विषय पर व्यापक सामान्यन करते समय इस बात को भूल जाना बहुत सम्भव है। जब तक उन विशेषताओं को निर्धारित नहीं किया जायेगा, जिनका उल्लेख ऐसे निष्कर्षों में आता है तब तक ऐसे निष्कर्ष निरर्थक होंगे।

अब तक हमने 'विशेषता' शब्द का प्रयोग किया है क्योंकि ऐसा लगता है कि साधारण बोल-चाल में प्रयुक्त होनेवाले इसी शब्द से इच्छित अर्थ का सर्वोत्तम बोध होता है। लेकिन वैज्ञानिक साहित्य में अब इसी उद्देश्य के लिए 'लक्षण' शब्द के प्रयोग की परम्परा है। इस अर्थ में लक्षण का आशय उस विशेषता या गुण से है जो सभी मनुष्यों में हो और इस चर्चा की रुचि केवल उन लक्षणों में है जो परिवर्तनीय होते हैं ताकि उनके भिन्न-भिन्न प्रक्रमों से भिन्न-भिन्न जातियों का अन्तर प्रकट हो सके। बालों का रंग एक लक्षण है जिसके भिन्न-भिन्न प्रक्रम हमें भिन्न-भिन्न व्यक्तियों में मिलते हैं। कद एक शारीरिक लक्षण है और इसके भिन्न-भिन्न प्रक्रम लम्बाई के विस्तार के मापों से दर्शाये जा सकते हैं।

लक्षण विभिन्न प्रकार के होते हैं लेकिन उनके दो वर्गों में स्थूल सा अन्तर किया जा सकता है। प्रथम वर्ग के लक्षण भिन्न-भिन्न लोगों में विभिन्नता की मात्रा को प्रकट करते हैं और सब स्थितियों में नहीं तो अधिकांश में इस मात्रा को किसी-न-किसी प्रकार अनुमाप द्वारा नापना सम्भव हो सकता है। यदि इस प्रकार मापना सम्भव हो, ऐसे लक्षण को मात्रात्मक कहा जाता है। यह भी कहा जा सकता है कि ऐसे लक्षण सतत विभिन्नता प्रकट करते हैं, परन्तु मात्रात्मक लक्षण सज्ञा उन लक्षणों के लिए भी प्रयोग की जा सकती है जो प्रक्रमात्मक अंतर (जैसे चर्म अथवा बालों का रंग) प्रकट करते हो जिसे किसी साधारण अनुभव द्वारा नहीं मापा जा सकता। दूसरे वर्गवाला कोई लक्षण विशेष एक जाति समुदाय को एक या दो विभिन्न वर्गों में विभाजित करता है (जैसे रक्त समूह की पद्धति करती है)। अतः यह लक्षण असतत विभिन्नता प्रकट करते हैं। इसके अन्तर्गत वह लक्षण आता है जिसके लिए कहा जा सके कि यह अमूक व्यक्ति में है और अमूक में नहीं।

लक्षणों का वर्गीकरण एक जटिल काम है। परन्तु मानव जातियों की जैविक तुलना के किसी भी संक्षिप्त विवरण में इन जटिलताओं में से कुछ का उल्लेख करना ही होगा। एक कठिनाई सामान्य और असामान्य कही जाने-वाली विभिन्नता में भेद करने के सम्बन्ध में है। अधिकांश लोगों के चारित्रिक लक्षण यह तथ्य निश्चित करते हैं जो उस ढंग से सक्रिय रहते हैं जिसे सामान्य कहा जाता है, क्योंकि वही प्रामाणिक ढंग होता है। परन्तु थोड़े से लोग असाधारण परिस्थितियों द्वारा प्रभावित हो सकते हैं जिसका परिणाम यह होता है कि कोई लक्षण असामान्य होता है। ऐसे लोग प्रायः झट पहचान लिये जाते हैं क्योंकि यह लोग अपनी जाति की साधारण सीमाओं से बाहर जा पड़ते हैं।



उदाहरण स्वरूप कद के लिहाज से जिन लोगो को बौना या दानवाकार कहते हैं वह अक्सर सभी बड़ी जातियो मे पाये जाते हैं । बौनापन रोग-ग्रस्त अवस्था के कारण होता है । यह अवस्था शरीर के विकास काल मे दोषपूर्ण आहार द्वारा हो सकती है । असाधारण लम्बापन भी रोग के कारण होता है । विभिन्न जातियो के लोगो के वर्गों मे कद की तुलना दो प्रकार से हो सकती है, (क) वह लोग जिनकी लम्बाई असामान्य मानी जाती हो । (ख) वह लोग जिनकी लम्बाई सामान्य विभिन्नता की सीमा के भीतर हो । फिर भी प्रायः जातियो मे जैविक प्रभेद के प्रश्न पर सामान्य विस्तार को ही ले कर विचार किया जाता है । और इस विस्तार मे अधिकांश लोग आ जाते हैं ।

सारी समस्या को 'दैहिक और मानसिक दोनो पहलुओ को' अब दूसरे शब्दों मे इस प्रकार प्रतिपादित किया जा सकता है । इस समस्या पर विचार की प्रथम सीढ़ी है परिवर्तनीय लक्षणो का वर्गीकरण जिससे हरेक लक्षण के बारे में निम्नलिखित बातें मालूम हो जाये —

(क) व्यक्तियो मे उसके जो प्रक्रम मिलते हैं, क्या वे केवल प्रकृति के कारण हैं । (ख) क्या वे उन परिस्थितियो के कारण हैं जिनमें व्यक्ति का जीवन व्यतीत होता है, या (ग) क्या लक्षण के प्रक्रम बनाने मे प्रकृति और जीवन की परिस्थितियो, दोनो का हाथ है ।

अनेक परिवर्तनीय लक्षणो के बारे मे इस प्रकार के निष्कर्ष निकालने पर दूसरी सीढ़ी यह होगी कि कई उपयुक्त जातियो के व्यक्तियो की अनेक मालाओ के बारे मे अभिलेख एकत्र किये जाये और फिर सब जातियो की विभिन्नताओ की मात्रा और सार्थकता प्रकट करने के उद्देश्य से सूचना के इन कुलको मे तुलना की जा सकती है । यहाँ जिन पारिभाषिक शब्दो का प्रयोग किया गया है उनकी व्याख्या करने या उनके स्थान पर अधिक उपयुक्त शब्दो को रखने की आवश्यकता है । लेकिन इस पर विचार करने से पहले यह ध्यान मे रखना चाहिए कि समस्या की नये शब्दो मे व्याख्या करने से समस्या बहुत कुछ बदल कर सुधर गई है । पहली व्याख्या मे समूहो की विभिन्नता का बहुत ही अस्पष्ट शब्दो मे उल्लेख हुआ था और अब लक्षणो पर अलग-अलग विचार करने पर बल दिया जा रहा है । यदि अलग-अलग विचार के बाद अनेक लक्षणो के बारे मे कोई समाधान किया जा सकता है तब निश्चय ही यह सम्भव हो सकेगा कि उन सब को मिला कर एक अधिक निष्कर्ष निकाला जा सके । फिलहाल यदि एक लक्षण के बारे मे भी कुछ समस्या हल हो जाय तो कुछ लक्ष्य पूरा होगा और इस सीमित लक्ष्य की प्राप्ति की बहुत कुछ आशा की जा सकती है ।

समस्या की परिभाषा को सरल करने के लिए यह आवश्यक है कि किसी

लक्ष्य को प्रकृतिजन्य कहने से हमारा जो आशय होता है उसे और अधिक सीधे और सरल शब्दों में कहा जाय, “प्रकृतिजन्य”। इसके लिए आम प्रचलित पर्याय-वाची शब्द है सहजात, अन्तरज और पित्रागत। यह विषय क्षमता से सम्बद्ध है न कि बाहरी प्रकाशन से, हालाँकि भीतरी क्षमता का निर्णय भी बाह्य अभिव्यक्ति द्वारा ही हो सकता है। प्रकृतिजन्य के लिए पारिभाषिक शब्द है जननिक और जातिगत। जनन-विज्ञान पित्रागति सम्बन्धी विज्ञान है और इसके विषय की व्याख्या में ऐसे पारिभाषिक शब्दों का प्रयोग आवश्यक है जिन्हें अधिकतर लोग नहीं समझते। मनुष्यों की जातियों का प्रश्न मानव-शास्त्रियों का विषय है और इस विषय पर वह जिस प्रकार से विचार करते हैं उसे अधिक प्रचलित शब्दों में व्यक्त किया जा सकता है।

जाति का विषय मूलतः ऐसा है जिसका सम्बन्ध समूहों से है न कि व्यक्तियों से और विचाराधीन समूहों में प्रभेद उन समूहों के लोगों की वंश-परम्परा के आधार पर किया जाता है। यदि मानव जाति इस तरह सगठित होती कि प्रादेशिक जन-समूह काफी काल तक—कह लीजिए पचास या सौ या हजार पीढ़ियों तक—प्रायः अलग-अलग इकाइयों में बँटे रहते, तो जातीय वर्गीकरण की समस्या पर विचार करनेवाले मानव शास्त्रियों का काम कहीं आसान हो जाता। परस्पर विवाह करनेवाले ऐसे लोगों के समूह को हम जाति कह सकते हैं। ससार में इस प्रकार के आदर्श जन-समूह बहुत कम हैं। परन्तु जन-समुदायों में कई पीढ़ियों तक अन्तर-विवाह होता आया हो, उन्हें भी हम एक जाति के रूप में मान सकते हैं। उनके वर्गीकरण का उद्देश्य वंशानुक्रम के कारण उनके परस्पर सम्बन्धों के रूपों को प्रकट करना है ताकि ऐसी वंशावलियाँ तैयार की जा सकें जिनमें इकाई व्यक्त कई समूह हो। इसके लिए अन्वेषक मुख्यतः उन प्रमाणों से काम लेता है जो स्वयं लोगों में निहित होते हैं और जो जीवन की परिस्थितियाँ बदल जाने पर भी अनेक पीढ़ियों तक बने रहते हैं। इन्हें जातिगत लक्षण कहा जा सकता है और उनमें प्रभेद करने के लिए जननविज्ञानों द्वारा मार्ग दर्शन की आवश्यकता है।

जातियों में प्रभेदों की मुख्य समस्या को अब दूसरे शब्दों में व्यक्त किया जा सकता है। पहली बात तो यह है कि कौन से लक्षण जन-समूहों में जातिगत विभिन्नताएँ पैदा करते हैं। इसका सम्बन्ध इस बात से है कि वंश-परम्परा की दृष्टि से किसी जाति का क्या स्वरूप है और जिन बाह्य परिस्थितियों में उसे गुजरना पड़ता है उनके प्रभाव से उसमें क्या परिवर्तन हो गये हैं। इसके बाद हमारा लक्ष्य यह तय करना है कि जातिगत विभिन्नताएँ किस हद तक होती हैं और उनका क्या महत्व है।

## शारीरिक लक्षणों में जातिगत विभिन्नताएँ

जब लोगो ने अपनी धारणाओं को लिपिबद्ध करना भी न सीखा था उससे भी बहुत पहले मनुष्यों के शारीरिक लक्षणों का अन्तर दिलचस्पी का विषय रहा होगा। प्राचीन साहित्य में जातियों के अनेक वर्णन मिलते हैं और प्रारम्भिक चित्रकला में भी उनको चित्रित किया गया है। इन दोनों प्रकार के माध्यमों में समूह विश्लेषण के व्यक्तियों का जो चित्रण हुआ है उसमें बहुत साम्य है। साधारणतः बोल-चाल में किसी जाति समूह की चर्चा करते समय चेहरे मोहरो का वर्णन इस प्रकार किया जाता है मानो किसी एक व्यक्ति का जिक्र किया जा रहा हो। किसी भी जाति समूह के लोगो के नाक नखों आपस में एक-दूसरे से कुछ-न-कुछ अवश्य ही भिन्न रहे होंगे लेकिन आमतौर पर विभिन्नताओं का वर्णन नहीं किया गया। रिवाज कुछ ऐसा पड़ गया कि इस विवेचन को करते समय मानव समाज को 'प्रतिरूपों' में बाँटा जाने लगा और इन प्रतिरूपों के लक्षणों के अन्तर को बड़ा-चड़ा कर बताया जाने लगा। प्राचीन लेखकों ने जिन लोगो का वर्णन किया है, उनके प्रति यही रुख अपनाया है। परिचित जगत से बाहर समझे जानेवाले लोगो का जो प्रामाणिक तौर पर वर्णन किया गया है, उसमें प्रायः इन समुदायों के असाधारण लक्षणों को मानव और अर्ध-मानव के बीच किसी रूप में दर्शाया गया है।

अठारहवीं सदी के अन्त तक मनुष्य की विभिन्न जातियों के इस वर्णन में कोई खास अन्तर नहीं आया। इस समय तक दुनियाँ के उन अधिकांश भागों का जहाँ मनुष्य रहते थे पता लग चुका था, किन्तु यह विश्वास कि ये मानव जातियाँ सम्यक् जगत से भिन्न हैं या निम्न कोटि की हैं, समाप्त नहीं हुआ था। जिज्ञासुओं द्वारा छानबीन करने और व्यक्ति सम्बन्धी मनुष्य के ज्ञान को व्यवस्थित करने की चेष्टा के बाद अन्त में यह विश्वास अमान्य ठहराया गया। उन्नीसवीं सदी के प्रथम दशकों में इन जिज्ञासुओं के विशेषकर गोटीगेन के प्रोफेसर ब्लूमेनबेख के ग्रन्थों की चर्चा व्यापक रूप से हुई। उस समय सुदूर छोरों पर रहनेवाली जातियों के वर्णन यात्रियों की कहानियों से अधिक कुछ नहीं थे। प्राचीन यूनानी लेखकों की भाँति इन्होंने भी जातियों का वर्णन एक प्रतिरूप की तरह किया था और उनकी आपसी विभिन्नताओं का कोई जिक्र नहीं किया था। अपनी जाति के लोगो की सूरत शक्ल के अन्तर को प्रत्येक व्यक्ति समझ सकता है।

लेकिन अपनी जाति से भिन्न जाति वाले लोगो की विशेषताएँ देख कर उसका ध्यान उन्ही पर केन्द्रित हो जाता है और उसे सभी अपरिचित लोग एक से नज़र आने लगते हैं। इन अपरिचित व्यक्ति समूहों के अन्तर का वर्णन तो किया जाता है और शायद बड़ा-चड़ा कर—किन्तु अपरिचित समूह के लोगो में आपस में अन्तर जो होता है इसका वर्णन नहीं किया जाएगा। इस अन्तर का शब्दशः वर्णन जिससे वह अन्तर भली प्रकार समझ में आ सके बहुत ही लम्बा और दुष्कर कार्य होता है। सुव्यवस्थित खोजबीन से पहले जो गलत धारणा रही उसकी जिम्मेदारी उस साहित्य पर है जिसमें मानव समूहों के बीच शारीरिक लक्षणों का वर्णन है। और यह धारणा आम लोगो में आज भी बनी हुई है। इस धारणा के अनुसार पुरानी जातियों के लोगो में स्पष्ट अन्तर था और जैसा कि ऐतिहासिक ग्रन्थों से पता लगता है किसी भी समूह विशेष के सभी लोग सूरत-शकल में बहुत कुछ एक से होते थे। जैसा कि यात्रियों के वर्णन में मिलता है विचारकों की पहुँच के बाहर सुदूर बस्तियों में रहनेवाले लोगो के बारे में भी ऐसी ही स्थिति का अनुमान कर लिया गया था। विचारकों को भी यह मानना पड़ा कि उनके अपने देशवासियों की शारीरिक बनावट में काफी वैषम्य था। इसके अतिरिक्त समूहों के बीच अन्तर को कम आँका गया। ज्यों-ज्यों यह सूचना एकत्रित होती गई यह स्पष्ट हो गया कि लोगो के बीच उतना ही अन्तर है जितना अन्य समूह के लोगो में, जैसा कि अभिलेखों से पता चलता है। प्राग्-ऐतिहासिक और ऐतिहासिक अतीत के लोग और आज की दुनियाँ के सुदूर भाग में रहनेवाले लोग दर असल आज के अधिक सम्य भागों में रहनेवाले लोगो की अपेक्षा बहुत कम परिवर्तनीय थे या हैं। नवीन धारणाओं के अनुसार इस विषय में सभी लोग समान हैं और इससे पता चलता है कि लोगो के प्रतिरूपों के बीच जितना पहले अनुमान किया जाता था उसकी अपेक्षा कम अन्तर है। जैसे पर्याप्त वर्णन एकत्र होते गये इन समूहों के अनुमत अन्तर भी घटते गये।

दृष्टिकोण में इस अन्तर का कारण नये ढंग के प्रमाणों का संग्रह है। मानव शास्त्र की सभी विचारधाराओं के विद्वानों ने यथासम्भव सही और सीधे तरीकों से मनुष्यों की जानकारी एकत्र करनी आरम्भ की। अन्वेषकों का उद्देश्य जाति समूहों की तुलना इस प्रकार करना था जिसमें उनके जातिगत सम्बन्धों और इतिहासों का पता चले। इस विषय को दो प्रकार की सरणियों में अध्ययन किया गया। एक तो जीवित मानव समुदाय से सम्बन्धित और दूसरे पुरातत्व-वेत्ताओं द्वारा खोज निकाले गये ककालों से सम्बन्धित रहने वाली। लेकिन जिन जाति समूहों के बारे में यह जानकारी इकट्ठी की गई उनकी तुलना में इन सरणियों का आकार-प्रकार बहुत ही छोटा था।

यह स्पष्ट था कि जो अध्ययन करना है उसमें सारे शारीरिक लक्षण उपयोगी हो सकते। इसलिए जातिगत महत्व के समझे जानेवाले यानी माँ-बाप से जन्मजात प्राप्त होनेवाले और निकट पड़ोस के वातावरण से बहुत कम प्रभावित या अप्रभावित रहनेवाले लक्षणों को चुनना पड़ा। ऐसे ही कुछ लक्षणों से समूह सम्बन्धों का पता चल सकता था, बाकी से यह सम्भव नही था। इस समस्या पर विचार करते समय सबसे अधिक उपयोगी लक्षणों की अपेक्षा अनुपयुक्त लक्षणों को पहचानना आसान है। असख्य बातों में सभी मनुष्य समान हैं, व्यापक रूप से देखें तो सभी एक बनावट के हैं और सबमें एक ही सी शक्तियाँ हैं। यह ससार के सभी भागों में बसनेवाले लोगों के बारे में कहा जा सकता है। और ऐतिहासिक लेखा-जोखा आरम्भ होने से पहले भी यही स्थिति थी। जिन बातों में सब मनुष्य समान हैं उनकी अपेक्षा ये बातें नगण्य सी हैं, जिनमें मनुष्यों में अन्तर होता है। लेकिन इन अन्तर वाली बातों के सहारे ही व्यक्तिगत और सामूहिक विशेषताओं का पता चलता है। दोनों प्रकार की विभिन्नताओं को परिवर्तनीय लक्षणों द्वारा दर्शाया जाता है। इनमें कुछ लक्षण तो मानव समाज के दो या इससे अधिक समूहों की असतत विभिन्नताओं के द्योतक होते हैं। और अन्य ऐसे होते हैं जो इन समूहों की सतत विभिन्नताएँ दर्शाते हैं। नाप तोल किये जा सकने वाले सारे लक्षण सतत विभिन्नताएँ दर्शाने वाली श्रेणी के होते हैं।

जातिगत तुलना करने के लिए कुछ परिवर्तनीय लक्षण उपयुक्त होते हैं और दूसरे अनुपयुक्त। प्रत्येक परिवर्तनीय लक्षण शारीरिक या जननिक कारणों की सृष्टि होता है और लोगों का जीवन जिन परिस्थितियों से गुजरता है उनका इन लक्षणों पर कुछ अपवादों को छोड़ कर थोड़ा बहुत प्रभाव अवश्य पड़ता है। कुछ थोड़े से परिवर्तनीय लक्षण ऐसे भी हैं जिनकी उत्पत्ति पित्रागति से ही मानी जाती है। इनमें से कुछ जैसे रुधिर समूह तो मनुष्य में जीवन भर बने रहते हैं और कुछ जैसे बालों और आँखों का रंग अवस्था के साथ परिवर्तित हो सकते हैं, लेकिन इनमें अधिकांश वयस्क जीवन में प्रायः एक से रहते हैं।

दूसरी ओर ऐसे परिवर्तनीय शारीरिक लक्षण हैं जिन पर आस-पास की परिस्थितियों का प्रकटतः काफी प्रभाव पड़ता है। इस श्रेणी में कुछ लक्षण जैसे बहुत से दैहिक माप ऐसे हैं जो व्यक्तियों में काफी और जल्दी-जल्दी घटते-बढ़ते रहते हैं और दूसरे वे जैसे शरीर की कोमल तन्तुओं पर निर्भर करनेवाले लक्षण जिन्हें धड़ की तथा अंगों की मोटाई या भार से आँका जा सकता है जो मन्द गति से घटते-बढ़ते हैं। कुछ ऐसे भी लक्षण हैं जैसे सवेदी शक्तियाँ, जो जीवन भर अवस्था के साथ-साथ घटती-बढ़ती रहती हैं और जो व्यक्तियों में अपेक्षाकृत

और भी मन्दगति से घटती-बढ़ती है यद्यपि इनके बारे में यह नहीं दिखाया जा सकता कि इनमें जीवन की परिस्थितियों के कारण परिवर्तन होता है।

परिवर्तनीय लक्षण इतने अधिक विभिन्न ढंग में आचरण करते हैं कि इनमें से ऐसे लक्षणों का छाँटना जो जन-समूहों की जातिगत और शारीरिक विभिन्नताओं को जताने के उपयुक्त हो बड़ी ही जटिल समस्या है। यह भी सम्भव नहीं कि ये सभी जातिगत महत्व के हों क्योंकि इन सभी का जननिक कारणों से थोड़ा बहुत सम्बन्ध है। लेकिन विशेष लक्षणों के महत्व का पता लगाना तभी सम्भव हो सकता है जब उन पर बाह्य परिस्थितियों के तथा अवस्था के परिवर्तन के प्रभाव को जानने का कोई ढंग निकल सके। जिन लक्षणों पर इन दोनों का अधिक प्रभाव पड़ता है वे जातिगत विभिन्नताओं का पता लगाने के अनुपयुक्त हैं, क्योंकि उनको लेने से अध्ययन कठिन और जटिल हो जाएगा। जिन लक्षणों पर उक्त बातों का कम प्रभाव पड़ता है वे इस अध्ययन के लिए उपयुक्त हैं और जो इनसे बिल्कुल अप्रभावित रहते हैं वे तो इस काम के लिए आदर्श हैं।

लगभग सौ वर्ष पहले जिन मानव शास्त्रियों ने जाति समूहों के शारीरिक लक्षणों के बारे में क्रमबद्ध ढंग से प्रमाण जुटाने का काम आरम्भ किया था उन्होंने यद्यपि इन कठिनाइयों की स्पष्ट रूप से चर्चा तो नहीं की लेकिन इनकी ओर संकेत किया है। सभी अनुसन्धाता इस बारे में एकमत थे कि वयस्क ढाँचे के अधिकांश लक्षण जातिगत विभिन्नताओं का पता लगाने के लिए उपयुक्त होते हैं और उन लक्षणों का वर्णन नाप तोल में किया जाता था। इस काम के लिए भी कि प्रणाली अपनाने से इस अध्ययन में सुतथ्यता आ गई जिसका पहले बड़ा अभाव था। दुनिया के सुदूर भागों की खुदाइयों में ज्यों-ज्यों नर-कंकाल मिलते गये अध्ययन की शक्ति, काल और क्षेत्र दोनों दिशाओं में बढ़ती गई। जीवित मनुष्यों के शरीरों के कुछ मापों को भी जातिगत वर्गीकरण के लिए उपयुक्त माना गया। वास्तव में यह भी अप्रत्यक्ष रूप से ढाँचे के ही माप थे, क्योंकि इन्हें खाल के नीचे हड्डियों को टटोल कर लिया जाता था। यह स्वीकार किया गया कि हमारे शरीर के भार और मोटाई जैसे माप, जो अधिकांश रूप में बाह्य परिस्थितियों पर निर्भर करते हैं, इस अध्ययन के लिए अनुपयुक्त हैं।

इन मानव शास्त्रियों ने जिन लक्षणों को साधारणतया इस अध्ययन के लिए उपयुक्त माना वे थे : त्वचा का रंग, बालों और आँखों का रंग, तथा बालों का रूप और बनावट। रंग तथा अन्य मापों के प्रयोग से इन लक्षणों के ठीक-ठीक उल्लेख को बढ़ावा मिला। विभिन्न जातियों में पाई जानेवाली ढाँचों की तथा दैहिक विलक्षणताओं की वारवारता भी जातिगत महत्व की मानी जाने लगी।

आधुनिक विचारधारा के प्रारंभिक मानव-शास्त्रियों ने यह माना कि उपयुक्त रूप से चुने गये जन-समूहों के चुनीदा लक्षणों की विभिन्नताएँ उनके उद्भव की विषमता की द्योतक झुमझी जा सकती हैं और इन विभिन्नताओं के प्रक्रमों के सहारे जातिगत वर्गीकरण किया जा सकता है। इसके लिए लक्षणों का जो चुनाव किया गया वह आवश्यक तौर पर कुछ कृत्रिम ही था। धारणा यह थी कि जो लक्षण छाँटे गये हैं उन सब की उत्पत्ति यदि पूर्णतया नहीं तो अधिकांश रूप में पित्रागति से होती है। साथ ही इस बात को अस्वीकार नहीं किया गया कि कुछ हद तक बाह्य परिस्थितियाँ भी इन्हें प्रभावित करती हैं। यह सत्य है कि ऐसा होता है। उदाहरण के लिए त्वचा के रंग को ले यद्यपि हलके रंगवाली त्वचा धूप से गाढ़े रंग की हो जाती है, लेकिन यदि इस तथ्य का ध्यान रखे तो यह लक्षण एक ऐसा प्रतीत होता है जो स्पष्ट रूप से जातिगत विभिन्नता दर्शाता है। कुछ लक्षण दूसरों की अपेक्षा अधिक काम के होते हैं, क्योंकि भिन्न-भिन्न लक्षणों से भिन्न-भिन्न मात्रा में जातिगत विभिन्नताओं का पता लगता है।

प्राणि-विज्ञान के अनुसार मनुष्य का जो वर्गीकरण किया गया था वह १९वीं शती के अन्त तक काफी मान्य हो चुका था और उसके बारे में काफी तथ्य एकत्र किए जा चुके थे। जानकारी की वृद्धि के साथ-साथ खोज-बीन के तरीकों में भी सुधार की आशा की जाती थी। इस समस्या से सम्बन्धित सबसे महत्वपूर्ण और नये विचार वही हैं जो पित्रागति के विज्ञान से मिले हैं। पित्रागति विज्ञान की विचार प्रणाली और निष्कर्ष वर्तमान शताब्दी में स्थिर हो चुके हैं। अब जनन-शास्त्रियों का निर्णय ही प्रमाणभूत है इस विषय में कि जातिगत वर्गीकरण के लिए कौन से लक्षण सबसे अच्छे साबित होंगे। सिद्धान्ततः आदर्श माने जानेवाले नये लक्षणों को इस सूची में शामिल करके इन्होंने महत्वपूर्ण योग दिया है। मानव रक्त वर्ग भी इन्हीं में से है जिनकी कुछ प्रणालियों का विवरण ससार के सभी भागों के अनेक लोगों के सम्बन्ध में एकत्र किया गया है। लेकिन पहले जमाने में जिन लक्षणों को जातिगत विभिन्नताएँ दर्शाने के लिए उपयुक्त माना जाता था उनको आज जनन-विज्ञान की कसौटी पर कसने से भी इस काम के लिए उनकी उपयुक्तता के बारे में जो पहली राय थी उसमें साधारणतः कोई विशेष सुधार नहीं हो पाया है।

जन-समूहों की जातिगत तुलना करने की पहली सीढ़ी है जातिगत महत्व के लक्षणों को ढूँढ निकालना। इस काम के लिए किसी लक्षण को स्वीकार करने से पहले यह दिखाना होगा कि व्यक्तियों में उस लक्षण के जो प्रक्रम मिलते हैं यदि बिल्कुल नहीं तो मुख्यतः पित्रागति की उत्पत्ति होते हैं। इस दृष्टि से हर लक्षण पर पृथक-पृथक विचार करना चाहिए जो काफी कठिन है, क्योंकि हर लक्षण के

अपने पहलू भिन्न होते हैं। लक्षणों की सूची का निर्णय कर लेने और उन सम्बन्धी विशेष परिस्थितियों जैसे कद और ढाँचे से सम्बन्धित लक्षणों के बारे में यह आवश्यक है कि केवल वयस्क व्यक्तियों का ही अध्ययन किया जाय—कि जानकारी कर लेने पर अगली सीढ़ी है, इस अध्ययन के लिए चुने चुने अनेक समुदायों के लोगों के इन लक्षणों का लेखा जोखा तैयार करना। तुलना व्यक्तियों की नहीं बल्कि समूहों की की जाती है। इसलिए प्रश्न यह है कि उपलब्ध जानकारी का इस काम के लिए किस प्रकार उपयोग किया जाए। यह स्मरणीय है कि समूहों की विभिन्नताओं की साहित्यिक चर्चा की सबसे बड़ी कमजोरी यही रही है कि उस प्रणाली में जन-समूहों की तुलना करने का कोई क्रमबद्ध ढंग नहीं था। इस समस्या पर विचार करने की आधुनिक वैज्ञानिक रीति ऐसी है जिसमें समूहों सम्बन्धी आँकड़ों का क्रमबद्ध अध्ययन करना सम्भव है।

पहले इन रीतियों का उपयोग शारीरिक लक्षणों सम्बन्धी सामग्री के अध्ययन में किया गया और उस क्षेत्र में इनका खूब उपयोग हुआ। मानसिक लक्षणों की सामग्री के अध्ययन में भी कुछ हद तक इनका उपयोग किया गया है। शारीरिक लक्षणों के अध्ययन से प्राप्त उन सब अनुभवों का सारांश निकाल लेना सुविधाजनक होगा जो सामग्री को लेखबद्ध करने यानी सुगम रूप में रखने की सर्वश्रेष्ठ रीतियों से ही नहीं बल्कि विभिन्न समूहों के लेखबद्ध आँकड़ों की तुलना से भी प्राप्त हुए हों। इस तुलना को करते हुए नयी धारणाएँ उपजती हैं जिनसे समूहगत विभिन्नताएँ स्पष्ट हो जाती हैं। यदि शारीरिक लक्षणों के अध्ययन से उपजी हुई धारणाओं का उपयोग मानसिक लक्षणों के अध्ययन में किया जाए तो उनकी व्याख्या और अध्ययन में सहायता मिल सकती है।

विभिन्न समूहों के शारीरिक लक्षणों की अध्ययन सामग्री का इन जन-समूहों की तुलना करने में जिन रीतियों से उपयोग किया जाता है, पहला प्रश्न उनके बारे में उठता है। सभी परिस्थितियों में किसी-न-किसी रूप में सांख्यिकीय रीतियाँ ही अपनायी जाती हैं। ऐसा इसलिए किया जाता है, क्योंकि सांख्यिकी सामूहिक आँकड़ों के क्रमबद्ध उपयोग का शास्त्र है। इसकी रीतियाँ सरल भी हो सकती हैं—जैसे किसी समूह विशेष का प्रतिनिधित्व करनेवाले लोगों से अलग-अलग रंग की आँखों बालों की केवल गिनती कर लेना—या वे बहुत ही विस्तीर्ण हो सकती हैं जिनमें गणित के जटिल सूत्रों और लम्बे-चौड़े हिसाब की जरूरत पड़े। लेकिन हर दशा में उनका लक्ष्य उपलब्ध जानकारी का सही और सक्षिप्त निचोड़ निकालना होता है। यह बताया जा चुका है कि जातिगत तुलना में प्रयुक्त किये जानेवाले शारीरिक लक्षणों को ढाँचे के आकार और स्वरूप के माप त्वचा, बाल और आँखों के रंग, रुधिर-समूह, आदि जैसे श्रेणियों में विभक्त



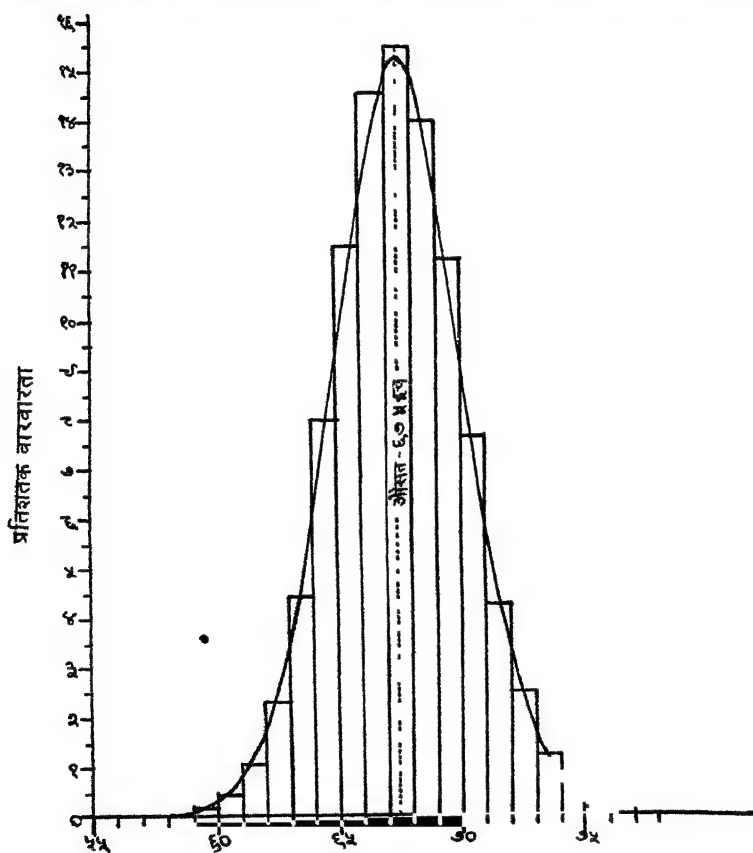
किया जा सकता है। हर श्रेणी के लिए विभिन्न सांख्यिकीय रीतियाँ अपनानी होती हैं। यहाँ एक ही श्रेणी पर विचार किया जायगा और वह है मापो की। इस श्रेणी के लक्षणों को मात्रात्मक लक्षण कहा जाता है ताकि उन्हें उन गुणात्मक लक्षणों से पृथक् किया जा सके जो किसी सतत मापदण्ड से नहीं मापे जा सकते। तथापि मात्रात्मक और गुणात्मक लक्षणों पर विचार के आम विषय बहुत कुछ एक से हैं। प्रस्तावना के रूप में यहाँ थोड़े ऐसे पारिभाषिक शब्दों की चर्चा करना सुविधाजनक होगा जिनमें से अधिकांश हर सांख्यिकीय विषय के विवेचन में प्रयुक्त होते हैं। 'जन-समूह' उन व्यक्तियों के लिए प्रयुक्त हुआ है जिन्हें एक स्वतन्त्र समूह का समझा जाए। जातीय जन-समूह उस समुदाय के लिए है जिसके बारे में उपलब्ध प्रमाणों के आधार पर यह विश्वास हो कि उसमें वे लोग हैं जिनके पुरखे या उनमें से अधिकांश काफी पीढ़ियों से आपस में विवाह सम्बन्ध करते आये हैं। इन शब्दों का हमेशा छोटी-की-अपेक्षा बड़े समूहों के लिए प्रयोग किया जाता है और मानव समाज की प्रकृति के कारण यह स्वीकार करना आवश्यक है कि जातिगत समूहों का विभाजन प्रायः अस्पष्ट होता है।

मानव समाज का गठन समूहों के भीतर समूहों की स्तरानुक्रम-सा है। 'नमूना' एक ही जन-समूह के लोगों की वह माला है जिसके एक या अधिक लक्षणों की अध्ययन सामग्री उपलब्ध हो। नमूने इसलिए लेने की आवश्यकता पड़ती है, क्योंकि किसी भी जन-समूह के सब लोगों के बारे में किसी एक समय सामग्री एकत्र करना असम्भव सा है और समय के साथ जन-समूह बढ़ते रहते हैं। नमूने को यदृच्छयागृहीत तब तक कहा जाएगा जब तक उसमें सारे जन-समूह का प्रतिनिधित्व हो और उसके किसी विशेष भाग के साथ पक्षपात न किया गया हो। अधिकतर नमूनों में किसी विशेष भाग के सभी सदस्य नहीं आते बल्कि उसके किसी एक उपवर्ग से मतलब होता है जैसे पुरुष, या महिलाएँ, या किसी निश्चित अवस्था क्रम के बालक, या बालिकाएँ।

किसी विशेष जन-समूह के एक नमूने के एक लक्षण का अध्ययन करना सरलतम है। इसका एक उदाहरण २० वर्षीय ६१,१६१ अंग्रेजों की लम्बाई के आँकड़ों मिलता है। इन्हें वहाँ के सैनिक शिक्षा कानून के अन्तर्गत १६३६ में एक डाक्टर की परीक्षा में नापा गया था। इस लम्बी माला को लेखबद्ध करने की दृष्टि से लम्बाइयों के पूरे विस्तार को अनेक बराबर-बराबर भागों में बाँटा जा सकता है। और इस काम के लिए इंचो (१ इंच = २.५४ सेंटीमीटर) का प्रयोग करना सुविधाजनक होगा। प्रत्येक इंच-समूह में जितने व्यक्ति आएँ उनकी सख्या गिनी जा सकती है जैसा चित्र सख्या १ है। और इनकी बारवारता आगतों की ऊँचाई से दर्शायी जा सकती है, जैसा कि चित्र सख्या १ है। इस चित्र के सारे आगत

इस मनुष्यमाला की पूरी सरणियाँ दशति हैं और इसे उनकी ऊँचाइयों का विस्तरण कहा जाता है।

यहाँ तक तो लघुकरण बहुत सरल है और प्राप्त जानकारी का जो सार इस विधि से मिलता है वह शाब्दिक वर्णन से कही ठीक है। यह उन पूर्वदूषित विचारों से भी युक्त है ज्ये अभिलेखों को तोड़ने-मरोड़नेवाले किसी व्यक्ति के



लंबाई इंचों में

चित्र १ : २० वर्षीय ११,१६१ ब्रिटिश पुरुषों की लंबाईयों का विस्तरण जिसमें कि अभिलंब वक्र भी खींचा हुआ है।

यह विस्तरण डा० जे० मार्टिन ने १९४६ के मेडीकल रिसर्च कौंसिल मेमोरंडम संख्या २० में दिया था। इसका विस्तार ४८ से ८१ इंच तक है और अंतिम सिरों पर बारंबारता इतनी कम है कि वह इस अनुमान में दर्शायी नहीं जा सकती।

मान में अंग्रेजों की ऊँचाई के बारे में हो सकते हैं। रेखाचित्र पर दृष्टि डालते ही यह पता चल जाता है कि अधिकांश लोगों की ऊँचाई औसत मान के आस-पास है और जैसे ही हम मान से दोनों सिरों की ओर बढ़ते हैं तो बारबारता एक नियमित ढंग से घटती जाती है। प्राप्त आँकड़ों को लिखने के ढंग से—चाहे उन्हें सारिणी के रूप में लिखा जाए या रेखाचित्र की शक्ति में—उनका अर्थ स्पष्ट हो जाता है और समूह सम्बन्धी जानकारी के अध्ययन की यही सबसे अच्छी रीति है।

मानव लक्षणों के अभिलेखों के अध्ययन के लिए इस रीति के महत्व पर सबसे पहले बेल्जियम के प्रसिद्ध खगोल शास्त्री श्री एडाल्फ क्वेटलेट ने जोर दिया था। श्री क्वेटलेट एक प्रसिद्ध मौसम-शास्त्री, सांख्यिकी-शास्त्री और मानव-शास्त्री भी थे। उन्होंने यह दिखाया कि इस प्रकार के “विस्तरण” को गणित के वक्रों की एक श्रेणी द्वारा बड़ी अच्छी तरह दर्शाया जा सकता है। इनमें से जिनका प्रायः प्रयोग किया जाता है उसे अभिलम्ब वक्र कहते हैं। और यह चित्र संख्या १ में, जिसमें अंग्रेजों की लम्बाई का विस्तरण चित्रित किया गया है, अंकित है। इस रेखा चित्र में मनुष्य की लम्बाई के प्रक्रमों को दर्शाने के लिए खण्डों की जो चौड़ाई रखी गयी है वह यदृच्छया गृहीत है। यदि सँकरे खण्ड रखे जाते तो आकार और नियमित हो सकता था, क्योंकि काफी बड़ा नमूना लिया गया है। यदि इसके आकार को क्रमशः बढ़ाते जाएँ तो उसके अनुसार ही अपेक्षाकृत सँकरे खण्डों का प्रयोग किया जा सकता है और आशा है कि ऐसा करने से बाहरी रेखा धीरे-धीरे सतत वक्र का रूप लेती जायेगी। जिस जन-समूह में से हमने नमूना लिया है इस अभिलम्ब वक्र को उनकी लम्बाई के विस्तरण को दर्शाने-वाला माना जा सकता है।

मापों के कुलों का हिसाब लगाने और उनसे जाति-समूहों की विशेषताओं को पढ़ने की यह रीति ही शारीरिक लक्षणों के अभिलेखों के क्रमबद्ध अध्ययन का आधार है। अनुभव से पता चला है कि सब जातियों में जातिगत महत्व के जो नापे जा सकनेवाले लक्षण होते हैं, अभिलम्ब वक्र ही उनके विस्तरण का प्रारूपिक आकार है। ये नाप जीवित मनुष्यों की या कंकालों की लम्बाई या अन्य माप हो सकते हैं या वे आकार के बजाय परिमाण के द्योतक हो सकते हैं। जैसे : घातांक : जैसे सिर के घातांक जो खोपड़ी की अधिकतम चौड़ाई का इसकी अधिकतम लम्बाई के प्रतिशत के रूप में खोपड़ी के आकार को बताते हैं। या कोण : जैसे जबड़ा कितना बाहर को निकला हुआ है यह बतानेवाला कोण : हो सकते हैं।

यदि चार या पाँच सौ व्यक्तियों में से थोड़ी-सी संख्या वाला नमूना लिया जाए तो इस हालत में बिल्कुल सैद्धान्तिक वक्र के समान परिणाम की आशा नहीं

की जा सकती और ऐसे विस्तरण में यदि थोड़ी हेर-फेर होगी तो उसे महत्व नहीं देना चाहिए। अनुभव यह है कि ज्यों-ज्यों नमूना बड़ा लिया जाता है, त्यों-त्यों वक्र अभिलम्ब वक्र के रूप का होता जाता है। कभी-कभी वक्र का जो रूप होता है वह किसी हद तक प्राकृतिक आकार से भिन्न प्रकार का हो सकता है और इसका कारण प्रायः यह होता है कि सामग्री एक ही जाति के लोगों की न हो कर दो या इससे अधिक जातियों के मिश्रण की होती है या नमूना होता तो एक ही जाति का है, लेकिन उसे अनायास नहीं छाँटा गया हो तो जब जातिगत महत्व के मापों को लिया जाता है तो अभिलम्ब वक्र आना एक नियम सा है।

यह अनुभव उस रीति का भी संकेत करता है जो अध्ययन के अगले चरण यानी विभिन्न समूहों की तुलना के लिए अपनायी जानी चाहिए। नमूनों से जो विस्तरण मिलेगा उसकी तुलना से ही जन-समूहों की तुलना की जाएगी और इस काम के लिए जो नमूने लिए जायेंगे उनके अभिलम्ब वक्र खींचे ही जा सकते हैं। प्रश्न है कि अभिलम्ब वक्रों में क्या अन्तर हो सकते हैं? उनके दो गुणों के कारण ही उनमें दो महत्वपूर्ण अन्तर होते हैं। पहला तो यह कि एक ही लक्षण पर विचार करते समय दो विस्तरणों के औसत अलग-अलग हो सकते हैं। और दूसरा यह कि उनके फैलाव या बिखरान में अन्तर हो सकता है। मापों के एक कुलक का औसत तो परिचित बात है। व्यक्तिगत आँकड़ों में जितना अन्तर होता है उसी के हिसाब से विस्तरण का फैलाव होता है। इसे आँकड़ों की एक कसौटी का महत्व भी आमतौर पर समझा जाता है और वह है विस्तार। जिस लक्षण पर हमने विचार किया है उसमें यह विस्तार है नमूने के सबसे लम्बे आदमी की और सबसे ठिगने आदमी की लम्बाइयों का अन्तर हालाँकि विस्तार विभिन्नता का ठीक नहीं होता।

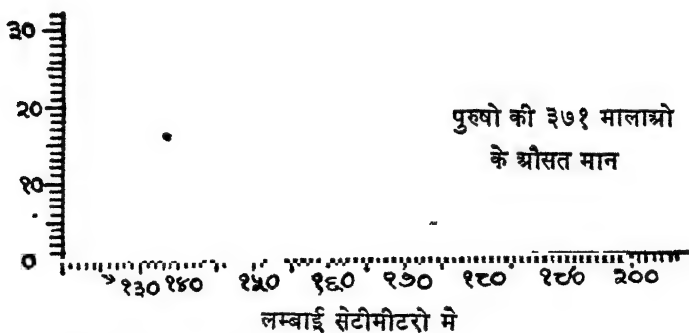
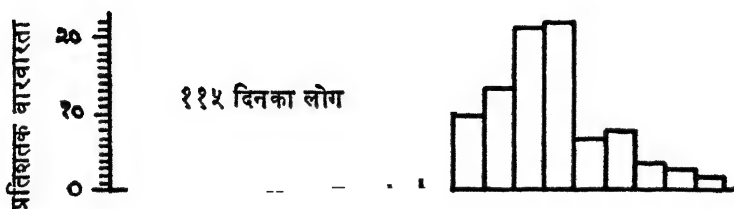
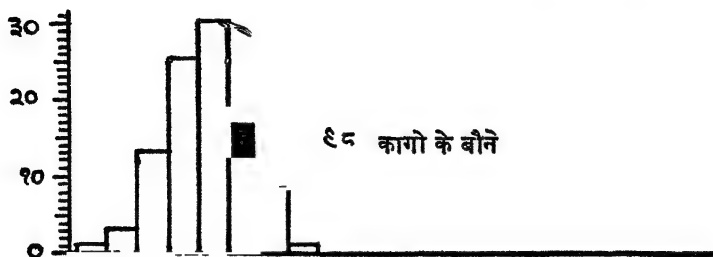
इससे कही अच्छी कसौटी जिसका प्रायः इस काम में उपयोग किया जाता है नमूने के सब मापों से निकाली जाती है। उसे 'मानक विचलन' कहा जाता है और इसका जितना बड़ा मान हो विस्तरण का उतना ही अधिक फैलाव समझना चाहिए। एक अभिलम्ब वक्र के औसत मान और विभिन्नता के इस माप से उसकी पूरी व्याख्या हो जाती है। ससार के सभी भागों में रहनेवाली जातियों के जीवित लोगों की अनेक मालाओं में और प्राचीन काल की जातियों के कंकालों की (अधिकतर केवल खोपड़ियों की) अनेक मालाओं के "मानक विचलन" उपलब्ध हैं। यह प्रमाण उन अनेक मापों के बारे में है जिन्हें जातीय लक्षण माना जाता है, और ये विभिन्न जन-समूहों की परिवर्तनशक्तिता में किस हद तक अन्तर होता है, इस सम्बन्धी सामान्य मानों को पुष्ट करने योग्य काफी विस्तृत है।

साधारणतया समूहों में इस प्रकार का अन्तर प्रायः जितना समझा जाता है उससे कहीं कम होता है। आधुनिक योरोप के लोगों में दुनिया के अन्य भागों के लोगों की अपेक्षा अधिक परिवर्तनीय प्रवृत्तियाँ हैं लेकिन यह एक प्रवृत्ति से अधिक कुछ नहीं जिसमें अपवाद भी हो सकते हैं। सुदूर के द्वीपों के समुदायों में न्यूनतम परिवर्तनीयता पायी जाती है लेकिन उनमें और मुख्यभूमि के लोगों में कोई स्पष्ट अन्तर नहीं होता। खोपड़ियों की जिन मालाओं के नापे जा सकने-वाले लक्षणों के मानक विचलन उपलब्ध है उनसे पिछले ७००० वर्षों की जातीय जन-समूहों की सापेक्षा परिवर्तनशक्यता का आभास मिलता है। प्राचीन काल की मालाएँ आधुनिक मालाओं की अपेक्षा प्रायः कम परिवर्तनीय होती हैं। लेकिन जितना प्रायः समझा जाता है इस सारी अवधि में उससे बहुत कम अन्तर हुआ है। इस प्रश्न पर सूक्ष्मता से विचार तो केवल सांख्यिकीय प्रमाणों द्वारा और निष्कर्षों को सांख्यिकीय रूप में पेश कर के ही किया जा सकता है। लेकिन इस कथन से भी काफी आभास मिलता है कि जिन जातियों के बारे में यथेष्ट अभिलेख उपलब्ध है उनमें परिवर्तनीयता एक ही प्रकार की होती है। साहित्यिक विवेचन पर आधारित इस विश्वास को कि ससार के दूरस्थ प्रदेशों की आधुनिक जातियों और प्राचीन काल की तमाम जातियाँ आज के योरोप की जातियों की अपेक्षा निश्चित रूप से कम परिवर्तनीय हैं (या थीं) केवल एक लोक प्रचलित भ्रांति ही कहा जा सकता है।

यह स्वीकार करना पड़ेगा कि जातियों के नापे जा सकनेवाले तथा जातिगत लक्षणों के विस्तरण का आकार कोई ऐसी कसौटी नहीं जो इन समूहों में कोई महत्व का अन्तर दर्शाये क्योंकि यह लगभग एक रूप होता है। विस्तरण द्वारा दर्शायी जानेवाली विभिन्नता की मात्रा अपेक्षाकृत कम एकरूप होती है, परन्तु उसमें अन्तर भी बहुत अधिक नहीं होता। समूहों में एक महत्व का अन्तर अवश्य होता है और वह है कि किसी लक्षण विशेष का औसत मान सब समूहों का पृथक्-पृथक् होता है। अब जरूरी प्रश्न यह है कि जातियों के जातिगत मापों के औसत मान में किस हद तक अन्तर होता है और जातियों के इस अन्तर और एक ही जाति के विभिन्न सदस्यों के बीच पाये जानेवाले इस प्रकार के अन्तर में क्या सम्बन्ध है। इन प्रश्नों के उत्तर से जातिगत विभिन्नताओं का महत्व ठीक समझ में आ सकेगा।

इनका कोई साधारण या सरल उत्तर नहीं हो सकता, क्योंकि यह तो मालूम ही है कि विभिन्न लक्षणों के अध्ययन से इस प्रश्न के पृथक्-पृथक् उत्तर मिलेंगे। चित्र २ और ३ में दो स्थितियों का चित्रण है। पहले चित्र में कद का चित्रण है और इसमें सबसे ऊपर दुनिया के सबसे ठिगने या सबसे ठिगनों

मे से एक समझे जानेवाले लोगो, के कागो के बीनों, के नमूने की लम्बाइयो का विस्तरण दिया गया है। बीच वाले रेखा चित्र मे सूडान की एक जाति (दिनका) के लोगो के एक नमूने का विस्तरण किया गया है। यह जाति दुनियाँ की सबसे लम्बी जातियो मे से है। इन दोनो विस्तरणो के विस्तार आपस मे मिलते है।



चित्र २ : निम्नलिखित की लंबाई के विस्तरण :

- (क) ३७१ मालाओ में से न्यूनतम औसतवाली माला (कांगों के बीने लंबाई का औसत १४३ सेंटीमीटर)
- (ख) अधिकतम औसतवाली माला (नील नदी के निकटवर्ती सूडान के ११५ दिनका लोग, लंबाई का औसत १८० सेंटीमीटर)
- (ग) पुरुषों की ३७१ मालाओं के औसत मान।

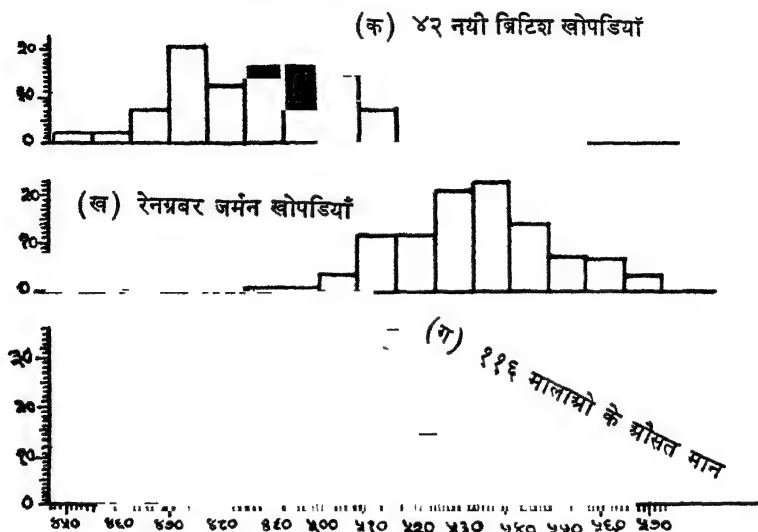
अर्थात् सबसे लम्बे बौने की लम्बाई और सबसे ठिगने दिनके की लम्बाई लगभग बराबर होती है और यदि दोनों जातियों में से नमूने के तौर पर बड़ी सख्या ली जाये तो यह भी सम्भव हो सकता है कि ये दोनों लम्बाइयो किसी कदर बिल्कुल बराबर ही हो जाये। यह दो चरम समूहों की तुलना हुई। चित्र संख्या २ के नीचे दुनियाँ के सब भागों में रहनेवाली जातियों के लोगो की ३७१ मालाओं की औसत लम्बाई का विस्तरण दिया गया है और पहले दोनों के समान यह भी अभिलम्ब वक्र के आधार को बहुत मिलता-जुलता है। यह स्पष्ट है कि जातिगत मालाओं के जोड़ों में तुलना करने से लम्बाई के विस्तरण काफी हद तक एक दूसरे को ढँक लेगे और हरेक विस्तरण का जो विस्तार है उसकी तुलना में उनके औसत में बहुत कम अन्तर होगा। यह कद के बारे में बात है और इस लक्षण के लिए कहा जा सकता है कि एक समूह के लोगो में परस्पर जैसे विभिन्नता होती है उसी प्रकार की विभिन्नता समूहों में यानी उनके औसत मापों में होती है।

चित्र संख्या ३ में एक अन्य लक्षण यानी खोपड़ी की क्षैतिज परिधि का चित्रण है। जैसा कद वाले मामले में किया गया था इसमें भी न्यूनतम औसत वाली मालाओं (११६ में शामिल) और अधिकतम औसत वाली मालाओं के विस्तरण खींचे गये हैं। इन चरम विस्तरणों के विस्तार काफी हद तक एक दूसरे को ढँक लेते हैं और ये लम्बाई के चरम समूहों की अपेक्षा निश्चित रूप से अधिक निकट हैं। ११६ मालाओं औसत क्षैतिज परिधियों का विस्तरण भी दिया गया है और उससे यह स्पष्ट है कि मालाओं के अधिकांश जोड़ों के विस्तरण काफी हद तक एक दूसरे को ढँक लेते हैं। इस लक्षण के बारे में यह कहा जाता है कि एक ही समूह के लोगो में मिलने वाली पारिस्परिक विभिन्नता की अपेक्षा समूहों में काफी कम विभिन्नता होती है।

इस प्रकार पृथक्-पृथक् लक्षणों के अध्ययन से पृथक्-पृथक् परिणाम मिलते हैं। और इसी प्रकार का विश्लेषण करके उनसे जिस हद तक जातियों की विभिन्नता का पता चलता है उसके अनुरूप उनके प्रक्रम बनाये जा सकते हैं। एक और कद है जो सबसे अधिक विभिन्नता का द्योतक है। सिर सम्बन्धी घाताक (यानी खोपड़ी की अधिकतम चौड़ाई का उसकी अधिकतम लम्बाई से प्रतिशतक) भी ऐसा ही है। इस अध्ययन के लिए जो लक्षण उपयुक्त माने गए हैं उनमें से जहाँ तक मालूम है ये दो माप ऐसे हैं जिनका जातिगत विभिन्नताओं का पता लगाने के लिए सफलता पूर्वक उपयोग किया जा सकता है। अन्य अधिकांश लक्षणों का हाल खोपड़ी की क्षैतिज परिधि जैसा ही है। दूसरी ओर कुछ ऐसे भी लक्षण हैं जिनके कारण एक ही समूह के विभिन्न व्यक्तियों में पायी जानेवाली विभिन्नता की अपेक्षा विभिन्न समूहों में पायी जानेवाली विभिन्नता निश्चित रूप

से कम होती है। और जातियों के सभी जोड़ों के विस्तरण काफी हद तक एक दूसरे को ढँक लेते हैं। इस प्रकार के लक्षण जातिगत विभिन्नताओं का पता लगाने के लिए सबसे कम उपयोगी होते हैं।

यह समझ लेना भी महत्वपूर्ण है कि अब तक जिन लक्षणों का अध्ययन किया गया है उन सभी के अनुसार समूहों में विभिन्नता की कुछ मात्रा अवश्य मिली है।



खोपड़ी की क्षैतिज परिधि मिलीमीटरों में

चित्र ३ : निम्नलिखित की खोपड़ियों की क्षैतिज परिधियों का वर्गीकरण :

- (क) ११६ वयस्क-पुरुष-मालाओं में से न्यूनतम औसत वाली माला (नये ब्रिटेन के ४२ आदिवासी औसत ४८६ मिलीमीटर)
- (ख) अधिकतम औसतवाली माला (१६४ रेनग्रबर जर्मन औसत ५३५ मिलीमीटर)
- (ग) ११६ मालाओं के औसत मान

सभी शारीरिक माप किसी जाति विशेष के विभिन्न लोगों में अन्तर दर्शाते हैं और ऐसा कोई भी माप मालूम नहीं जिसके औसत सब जातियों के लिए एक समान आएँ। अलग-अलग लक्षणों से अलग-अलग अंशों तक जातिगत विभिन्नताओं का पता चलता है और सभी इस काम के लिए थोड़े बहुत उपयुक्त होते हैं। यदि एक ही समूह के लोगों में अन्तर हो तो यह माना जा सकता है कि कुछ वास्तविक जातिगत विभिन्नताएँ होती हैं।



शारीरिक लक्षणों में जातिगत विभिन्नताओं के क्रमबद्ध अध्ययन की रीति की रूपरेखा दी जा चुकी है। इसकी पहली सीढ़ी है कुछ उपयुक्त लक्षणों का चुनाव करना और फिर अनेक जातियों के लोगों के नमूनों का अध्ययन करके इन लक्षणों सम्बन्धी अभिलेखों को तैयार करना। नापे जा सकनेवाले लक्षणों के बारे में अगली सीढ़ी होती है उनके मान के विस्तरण के प्रारूपिक स्वरूप का अध्ययन। यही वह रीति है जिसके द्वारा जन-समूहों के नमूनों के आँकड़ों के आधार पर उनमें तुलना की जानी चाहिए और इस प्रकार की तुलना जातिगत विभिन्नताओं पर प्रकाश डालती है।

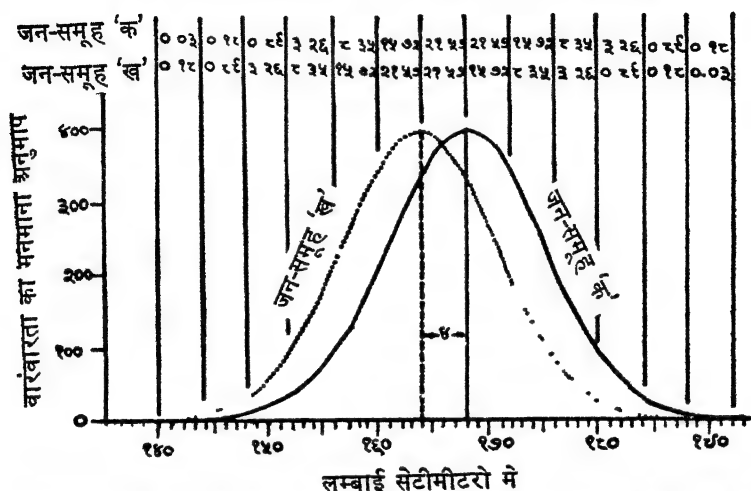
यह उल्लेखनीय है कि इन विस्तरणों में जो भिन्नता होती है वह शारीरिक लक्षणों की अपेक्षा मानसिक लक्षणों के अध्ययन में अधिक सहायक हो सकती है। शारीरिक लक्षणों के विस्तरण का प्रारूपिक स्वरूप अभिलम्ब वक्र होता है और कद वाला मामला इसका उदाहरण है। ३७१ जातिगत मालाओं की औसत लम्बाई का विस्तरण चित्र सख्या २ में दिया गया है। इससे यह हिसाब आता है कि यदि मालाओं के यदृच्छयागृहीत जोड़े बनाये जाएँ तो १३० में से एक जोड़े की औसत लम्बाई में ४ सेटीमीटर से भी कम अन्तर आएगा। यह विस्तरणों के पार्थक्य की मात्रा का द्योतक है जो बहुत विरल नहीं होती। अन्तर का यह प्रक्रम सिर सम्बन्धी घातांक में भी लगभग इसी वारवारता में मिलता है। और ढाँचे के कुछ अन्य मापों में जिनसे जातिगत विभिन्नताओं का बहुत कम पता चलता है, इसकी वारवारता और भी अधिक होती है।

चित्र सख्या ४ में दो व्यक्तिगत मालाओं की लम्बाइयों का काल्पनिक विस्तरण खींचा गया है। विस्तरण को काल्पनिक रूप से अभिलम्ब वक्र मान लिया है और एक दूसरे के ऊपर खींचा गया है। उनके औसत का अन्तर ४ सेटीमीटर है और उनका प्रकीर्णन समान है अर्थात् उसका मानक विचलन ७ सेटीमीटर है जो व्यावहार में पाया जाता है। दोनों वक्र एक दूसरे को काफी हद तक ढँक लेते हैं और उनसे पता चलता है कि दोनों ही मालाओं में बहुत लम्बे और बहुत ठिगने लोग हैं। लम्बे लोगों वाली माला के बहुत से लोग ठिगने लोगों वाली माला 'ख' के लोगों से ठिगने हैं।

रेखाचित्र में दोनों मालाओं की लम्बाई के बराबर (४ सेटीमीटर) उप-विस्तार के लिए प्रतिशत वारवारताएँ ली गयी हैं। १६४-१६८ सेटीमीटर लम्बाइयों के लिए वे बिल्कुल समान हैं क्योंकि अभिलम्ब वक्र समित होता है। १६८ सेटीमीटर से ऊपर सब उपविस्तारों 'क' माला में अधिक वारवारता है और शीर्षक बिन्दु के बाद तो इसका सापेक्ष बाहुल्य संतत रूप से बढ़ता जाता है। १७२-१७६ सेटीमीटर वाले उपविस्तार के लिए तो माला 'क' की सापेक्ष

वारंवारता 'ख' माला से लगभग दुगुनी है, १८८-१९२ सेंटीमीटर वाले उप-विस्तार के लिए ६ और १ का अनुपात है। मध्यवर्ती उपविस्तार से नीचे वाली और भी ऐसी ही स्थिति है। 'ख' माला की वारंवारता 'क' माला की अपेक्षा बढ़ती जाती है।

### लम्बाई के उपविस्तारों में प्रतिशत के वारंवारता जनसमूह



चित्र ४ : दो जनसमूहों की, जिनके औसत मानों में ४ सेंटीमीटर का अंतर है और जिनका प्रकीर्णन समान है (उसका मानक विचलन ७ सेंटीमीटर है। लंबाइयों का काल्पनिक विस्तरण जिसे काल्पनिक रूप से अभिलंब वक्र मान लिया है।

यह उदाहरण यह दर्शाता है कि जब किसी लक्षण विशेष की दृष्टि से दो जन-समूहों का अन्तर उन दोनों समूहों के लोगों के जोड़ों के अन्तर की अपेक्षा कम होता है तब यह समझ लेना चाहिए कि उस मान के अधिकतम और न्यूनतम मान वाले व्यक्तियों के समूहों की सापेक्ष वारंवारताओं में काफी अन्तर होगा। यह बात कद या अन्य किसी शारीरिक माप के आधार पर समूहों की तुलना करने के लिए कुछ अधिक महत्व की नहीं है लेकिन मानसिक लक्षणों के मामले में यह अधिक महत्व की हो सकती है।

## मानसिक लक्षणों में जातिगत विभिन्नताएँ

शारीरिक लक्षणों के कारण जातियों में भिन्नता की समस्या पर वैज्ञानिक ढंग से विचार पिछले १०० सालों में काफी विकसित हुआ है। अब यह बात तय-सी है कि इस दिशा में खोज का काम एक खास तरीके से होना चाहिए। एक खास तरह के प्रमाणों का जमा करना जरूरी है। जो सामग्री जमा हो उसके उपयोग के तरीके निश्चित से हैं। इस दिशा में प्रगति इसी बात पर निर्भर होगी कि और ज्यादा प्रमाण जमा हों ताकि खोज का दायरा और बड़े और अन्तरिम रूप से जो निष्कर्ष निकाल लिए गए हैं वे पुष्ट हो। यह बात तो साफ जाहिर है कि शारीरिक और मानसिक लक्षणों के कारण जातियों में भेद की जो समस्या है वह बहुत अंशों में समान है। लेकिन दोनों हालतों में कुछ परिस्थितियों में भिन्नता है, क्योंकि जिस कोटि के प्रमाणों से उनका सम्बन्ध है उनकी प्रकृति भिन्न है।

वैज्ञानिक विचार के युग से पहले जो स्थिति थी पहले उस पर विचार करना चाहिए। जब कभी भी एक जाति समूह के लोगों को अन्य समूह के लोगों के बारे में जानकारी प्राप्त हुई होगी वे लोग तत्काल ही एक दूसरे के शारीरिक और मानसिक लक्षणों की भिन्नता को पहचान गये होंगे। उन दिनों मनोगठन का निर्णय केवल रीति-रिवाजों और व्यवहार ही से हो सकता था। और जब कभी ऐसी दो जातियों में सम्पर्क हुआ होगा जो स्पष्टतः सम्यता के भिन्न स्तर की हों, तो अधिक सम्य जाति के लोगों को यह विश्वास करने का प्रोत्साहन मिला कि जंगली लोग उनसे भिन्न प्रकार के हैं। शारीरिक लक्षणों के वर्णन की भाँति ही मानसिक लक्षणों के बारे में भी आदिम जातियों के पुराने साहित्यिक वर्णन में और हाल ही के पर्यटकों के वर्णन में जातियों की विभिन्नता की अतिरजना मिलती है। लेकिन ज्यों-ज्यों जानकारी बढ़ती गई त्यों-त्यों पहले की सर्वमान्य बातों का असाधारणपन कम होता गया। इस तथ्य को अधिकाधिक मान्यता मिलती गई कि अधिकतम पिछड़ी जातियों में भी एक सामाजिक व्यवस्था होती है।

दोनों तरह के साहित्यिक प्रमाणों में भी यह एक समानता थी कि समूहों का वर्णन प्रारूपों की तरह किया गया था जिसमें किसी समुदाय की शरीर और मस्तिष्क की दृष्टि से ऐसे चर्चा की गयी थी मानो वह एक ही व्यक्ति हो। समूहों के लोगों के वैयक्तिक भेदों की या तो बिल्कुल उपेक्षा कर दी जाती थी या उनका केवल किम्बदन्ती के रूप में अथवा ऐसे ही किसी असमुचित रूप से उल्लेख भर

कर दिया जाता था। यह तो केवल हाल में इस तथ्य को कुछ मान्यता मिली है कि समूहों के अपने आन्तरिक प्रभेदों का काफी ज्ञान हुए बिना विभिन्न समूहों के मध्य आधारभूत भेदों का ठीक-ठीक अनुमान हो ही नहीं सकता है। इस सम्बन्ध में शारीरिक और मानसिक विशेषताओं की परिस्थितियों के महत्वपूर्ण अन्तर को मान्यता देना अत्यन्तावश्यक है।

जातीय वर्गीकरण में जिन परिवर्तनीय शारीरिक लक्षणों का उपयोग किया जाता है वे आवश्यक रूप से व्यक्तिगत प्रकार के होते हैं और व्यक्तियों में उनका प्रक्रम भौतिक रूप से निर्धारित और स्थायी होता है। आदर्श लक्षण वे हैं जो जिन्दगी भर टिकाऊ रहते हैं (जैसे रुधिर समूह होते हैं) हालाँकि इस प्रकार के अधिकांश लक्षणों के जिन अभिलेखों का प्रयोग किया जाता है वे प्रौढावस्था ही से सम्बद्ध होते हैं। और कुछ लक्षण ऐसे होते हैं जो कुछ हद तक बाह्य परिस्थितियों से प्रभावित हो सकते हैं। इस श्रेणी के शारीरिक लक्षणों पर सामाजिक परिस्थितियों का कोई सीधा असर नहीं पड़ता। मानसिक लक्षणों के मामले में परिस्थिति बिल्कुल भिन्न होती है। उनके बाह्य प्रदर्शन ही से वे प्रमाण जुटते हैं जिनकी व्याख्या की जरूरत होती है। यह स्पष्ट है कि इन मानसिक लक्षणों का निर्धारण अनुभव और जीवन की अनपेक्षित परिस्थितियों के आधार पर होता है। मनुष्यों में अनुकरण की और सहानुभूति की वृत्ति होती है और अधिकांश में उसके व्यवहार का अपने समाज के व्यवहार के अनुरूप होना आवश्यक है। कई बातों में सामाजिक परिस्थितियाँ उसके व्यवहार पर छापी रहती हैं।

इन परिस्थितियों के कारण समूह में एकरूपता की जो प्रवृत्ति होती है उसके साथ-साथ व्यक्तिगत विभिन्नता भी होती है, क्योंकि मनुष्य को प्राप्त प्राकृतिक देन और उसकी नैसर्गिक प्रवृत्तियों में अन्तर होता है। उद्देश्य यह है कि इन व्यक्तिगत विशेषताओं का मूल्यांकन किया जाय। और, यह तभी हो सकता है जब हम उन सामाजिक परिस्थितियों का भी उचित ध्यान रखें जिनका अपरिवर्तनीय प्रभाव पड़ता है। अगर, जरूरी हो तो, भौतिक परिस्थितियों के अपरिवर्तनीय प्रभाव को भी ध्यान में रखें। इस सम्बन्ध में शरीर की अपेक्षा मन के अध्ययन में परिस्थिति अधिक जटिल हो जाती है। और यह भी पहले ही समझ लेना चाहिए कि मन के मामले में किसी सन्तोषजनक निष्कर्ष पर पहुँचना अधिक कठिन है। दूसरी अन्य परिस्थितियों के कारण भी 'मानसिक' समस्याओं पर विचार करना 'शारीरिक' समस्याओं पर विचार की अपेक्षा अधिक कठिन है। संभ्रमकारी व्यवहार, जिसकी व्याख्या करना सदैव कठिन होता है और भौतिक जगत में जिसके कुछ पहलुओं का ठीक-ठीक शब्दों में वर्णन किया जा सकता है, व्यतिरेक करना आवश्यक है।

फिर भी ऐसा लगता है कि जिन मनोवैज्ञानिकों ने इस विषय पर विचार किया है वे इस बात पर प्रायः एकमत हैं कि मानसिक प्रवृत्ति में जातिगत भेदों की समस्या पर उसी ढंग से विचार होना चाहिए जिस ढंग से शारीरिक लक्षणों की समस्या पर विचार होता आया है। प्रोफेसर क्लिनबर्ग अपनी पुस्तिका 'जाति और मनोविज्ञान' में इसी दृष्टिकोण को मानकर चले हैं। तात्पर्य यह है कि समस्या पर विचार करने का वैज्ञानिक तरीका ही ऐसी रीति है जिससे महत्व के ऐसे परिणाम निकल सकते हैं जो केवल साहित्यिक चर्चा द्वारा नहीं निकल सकते। यह भी महत्व की बात है कि श्री क्यूटालेट, जिन्हें शारीरिक लक्षणों पर विचार का तरीका निश्चित करने का मुख्य श्रेय प्राप्त है उन तरीकों को मानसिक लक्षणों में लागू नहीं कर सके। १८७१ में 'एंथ्रोपोमेट्री' (मानव-भित्ति) में मनुष्य की 'नैतिक और बौद्धिक' क्षमता के विषय पर अपने अन्तिम पर्यायलोचन में उन्होंने विवाह, मानसिक अपूर्णता, अपराधी प्रवृत्ति जैसे केवल सामाजिक आँकड़ों पर विचार किया था। ऐसे प्रमाणों की अपूर्णता और सीमाबद्धता को अच्छी तरह स्वीकार किया गया। जब जातियों के मध्य आधारभूत भेदों को प्रकट करना उद्देश्य हो तब इस प्रकार के प्रमाणों का कोई मूल्य नहीं होता क्योंकि पहली बात अभिलेखों का विषय पर केवल अप्रत्यक्ष प्रभाव होता है। इसके अभिलेखों पर आकास्मिक परिस्थितियों का प्रभाव पड़ता है और तीसरे अभिलेख, सब देशों में एक रूप से एकत्र नहीं किए जाते।

जातियों के वर्गीकरण में जिन लक्षणों का मानव शास्त्रियों ने उपयोग किया उनमें से अधिकतर शरीर के आकार से सम्बन्धित हैं और इन तथाकथित रचनाकारीय लक्षणों में से अधिकतर का अभिनिर्धारण परिमाण और आकार के माप के रूप में हो सकता है। शरीर की कार्यप्रणाली से सम्बन्धित लक्षणों द्वारा जिस वर्ग का निर्माण होता है उससे यह वर्ग बिल्कुल भिन्न है। कर्म का यदि व्यापकतम अर्थ लिया जाय तो उसका अभिनिर्धारण करने वाले लक्षणों का पुनः दो वर्गों—शारीरिक और मानसिक—में विभाजन किया जा सकता है। लेकिन ये दोनों एक दूसरे में मिल जाते हैं और कुछ गुण ऐसे हैं जो इन दोनों वर्गों की कोटि में समान रूप से आ जाते हैं। अगर कोई क्रिया स्पष्टतः शारीरिक अधिक है तो उसे शारीरिक कहते हैं और अगर स्पष्टतः मानसिक है तो उसे मानसिक कहते हैं। लेकिन कुछ लक्षण ऐसे भी हो सकते हैं जिनमें दोनों के आवश्यक गुण मौजूद हों। लक्षणों के तीनो वर्गों का क्रम यह हो सकता है—रचनाकारीय, शारीरिक और मनोवैज्ञानिक। मनुष्य के अस्तित्व का शारीरिक पहलू मापदण्ड के एक सिरे पर तो बहुत ही मुख्य दिखाई देता है और दूसरे सिरे पर बिल्कुल ही नहीं है या है तो गौण-सा है।

जन-समूहों के दैहिक अभिलेखों का क्रमबद्ध संग्रह उन्नीसवीं शताब्दी के पूर्वार्द्ध में शुरू हुआ। सर्वप्रथम शक्ति की परीक्षा की रीतियाँ प्रचलित हुईं। प्रतिक्रिया की अवधि, ज्ञानेन्द्रियों की तीक्ष्णता और स्वासतन्त्र आदि अंगों की परीक्षाओं की रीतियों के मानक बाद में स्थिर किये गये। मूलतः सब रीतियाँ समान थीं। एक-न-एक प्रकार की परीक्षा की जाती और फिर किसी भौतिक अनुमान द्वारा उसके परिणाम को माप लिया जाता। इस प्रकार जिन शक्तियों को मापा जाता है वे रचनाकारीय लक्षणों की अपेक्षा बहुत जटिल होती हैं और इनमें से अधिकांश का माप इस बात पर निर्भर करता है कि जिसकी परीक्षा की गयी है वह सहयोग करने के लिए सहर्ष तैयार हो और उससे जो कुछ करने को कहा जाय उसे वह भली प्रकार समझ ले। आदिम जातियों की परीक्षा लेते हुए इस जटिलता का महत्व और भी अधिक बढ़ जाता है।

जहाँ तक दैहिक परीक्षाओं की जातिगत कसौटी के रूप में उपयुक्तता का सवाल है उनकी अन्य कमियाँ हैं। इन परीक्षाओं के परिणामों पर पित्रागत कारणों और जीवन की परिस्थितियों के सापेक्ष प्रभावों के बारे में जानकारी की कमी, व्यक्तियों में प्रेरणा के अतिरिक्त अल्पकालिक परिवर्तन और जीवन भर अवस्था के साथ-साथ होनेवाले परिवर्तन हैं। दैहिक लक्षणों के समूह अभिलेखों की व्याख्या करना उपरोक्त कारणों से विशेष कठिन हो जाता है। मानव-शास्त्री अभी इस प्रकार के प्रमाणों का जातिगत वर्गीकरण करने में उपयोग नहीं कर पाते हैं। अपेक्षाकृत कम सम्यक् जातियों के बारे में प्रामाणिक रीति से संग्रह किये हुए लक्षण सम्बन्धी अभिलेख मिलते भी बहुत कम हैं। इन जातियों के बारे में जितने अभिलेख उपस्थित (उपलब्ध) हैं उनकी सहायता से इस प्राचीन भ्रम को दूर किया जा चुका है कि विभिन्न समूहों की ज्ञानेन्द्रियों की तीक्ष्णता में अन्तर होता है। एक जमाना था जब यह विश्वास था कि शिकारियों की दृष्टि और श्रवणशक्ति सम्यक् लोगों की अपेक्षा अधिक तेज होती है और कहा जाता था कि शिकार में उनकी निपुणता का यही कारण है। अमरीकी इण्डियनों और अन्य शिकारी जातियों की परीक्षा करने से पता चला है कि उनकी दृष्टि और श्रवण-शक्ति में शहरी लोगों की तुलना में कोई स्पष्ट अन्तर नहीं होता और इससे निष्कर्ष यह निकलता है कि शिकार में उनकी निपुणता का कारण इन ज्ञानेन्द्रियों की तीक्ष्णता नहीं बल्कि उनका अनुभव है जिसके कारण वे इन ज्ञानेन्द्रियों का दक्षता के साथ उपयोग करने लगते हैं। इन प्रश्नों के बारे में प्रेक्षकों ने मोटे तौर पर जो राय बना ली हो उसका विश्वास नहीं किया जा सकता। आवश्यकता है अधिक से अधिक सीधे और सच्चे प्रमाणों की।

दैहिक लक्षणों के अभिलेखों से पता चलता है कि आमतौर पर जातियों के

अन्दर ही काफी विभिन्नता मिलती है और समूहों की विभिन्नता औसत मानों के अन्तर पर निर्भर करती है। औसत मानों का यह अन्तर एक ही समूह के लोगों में मिलने वाले अन्तर की तुलना में बहुत थोड़ा होता है। यह स्थिति बिल्कुल वैसी ही है जैसी रचनाकारीय या जातिगत वर्गीकरण के लिए उपयोग किये जानेवाले अन्य लक्षणों के बारे में मिलती है। दुनिया के सब भागों में रहने वाले लोगों की जानकारी से भी, जो काफी विस्तृत है, यही पता चलता है कि आकृति और क्रिया कलाप में मूलतः हर प्रकार से सब मनुष्य मोटेतौर पर एक समान हैं। हम सब एक समान हैं और मानव समाज को उप-समूहों में विभक्त करने वाले गुणों का उन असंख्य गुणों की तुलना में जो हम सब में समान रूप में हैं, महत्व बहुत कम रह जाता है। यह सामान्यन मनुष्यों की आकृति के सम्बन्ध में लागू होता है, उनकी दैहिक क्रियाओं के भौतिक तथा उनके मानसिक पहलू (जैसे ज्ञानेन्द्रियो, प्रतिक्षेप क्रियाओं और प्रवृत्तियों) पर लागू होता है।

आमतौर पर यह समझा जाता है कि यही सामान्यन सूक्ष्म मानसिक गुणों पर भी लागू होता है और विभिन्न समूहों में मानसिक गुणों की मात्रा में अन्तर हो सकता है, स्वरूप में नहीं। प्रोफेसर लिनबर्ग का तो यह दृढ़ मत है कि एक नीग्रो में हर प्रकार से एक योरोपियन के बराबर समझ होती है। मानव-शास्त्र के विशिष्ट आधुनिक विद्वानों में से केवल एक ही ने इस मत पर शका प्रकट की है और उनका नाम है लेवी बुहुल। उनका मत है कि आदिम जाति के लोगों की विचारधारा में सम्य विचारधारा से दो अन्तर अवश्य होते हैं। एक तो उनकी व्यक्तिगत व्यक्तित्व की धारणा पृथक् होती है और दूसरे वे तर्कयुक्त रीति से विचार नहीं कर पाते। जब तक पारिभाषिक शब्दों की स्पष्ट व्याख्या न की जाए और दोनों दल उनका एक ही अर्थ में प्रयोग न करें इस विषय की चर्चा में गड़बड़ी की सम्भावना है। विचार करना है जन्मजात योग्यता और स्वभाव पर न कि परम्परा और सामाजिक वातावरण से उत्पन्न हुए मानसिक गुणों पर।

यह विवादास्पद नहीं है कि आदिम समाजों में रहनेवाले लोगों का विचार करने का स्वाभाविक ढंग आधुनिक समुदायों में पलने वाले लोगों से भिन्न होता है हालाँकि आदिम समाज में भी तर्कयुक्त विचार करने के उदाहरण मिलते हैं और आधुनिक समाज भी ऐसे विश्वासों से मुक्त नहीं कहा जा सकता जो युक्तिसंगत नहीं हैं। ऐसे समूहों में मिलने वाले विशेष भेद का प्रमाण उन जातियों के अध्ययन से मिलता है जो कुछ दिन पहले तक सम्यता के आदिम स्तर पर थीं और जो सम्य समुदायों के साथ जुड़ गयी हैं जैसे उत्तरी अमेरिका की नीग्रो जाति। इसमें तनिक भी सन्देह नहीं है कि ऐसी परिस्थितियों में ये लोग विचार का युक्तिसंगत ढंग अपना लेते हैं। मानसिक परीक्षणों से प्राप्त प्रमाण भी

इसी धारणा का जोरदार समर्थन करते प्रतीत होते हैं कि सब मनुष्यों में मूल मानसिक विशिष्टताएँ समान होती हैं। इनमें से बहुत-सी इस अर्थ में परिवर्तनीय हैं कि विभिन्न व्यक्तियों में वे विभिन्न मात्रा में मिलती हैं।

अन्य लक्षणों में जातिगत विभिन्नताओं का पता लगाने के लिए जो रीतियाँ अपनायी जाती हैं उन्हीं पर चल कर मानसिक लक्षणों में जातिगत विभिन्नताओं का भी अध्ययन किया जा सकता है या नहीं इसका निर्णय उपरोक्त दृष्टिकोण को स्वीकार या अस्वीकार करने के बाद ही किया जा सकता है। यदि इसे स्वीकार कर लिया जाए तब तो अध्ययन की लगभग समान रीतियों से ही काम चल जायगा। लक्षणों का एक-एक करके अध्ययन करना होगा और व्यक्तियों में पाये जाने वाले उनके प्रक्रमों को आँकने की परीक्षाएँ बनानी होंगी। उसी तरह से अपने लक्ष्य को ध्यान में रख कर उसके उपयुक्त लक्षणों को छोट्टना आवश्यक होगा और समूहों में तुलना करने और उसकी व्याख्या करते समय विशेष परिस्थितियों का भी ध्यान रखना होगा। इन सावधानियों के साथ इस रीति का मानसिक लक्षणों में जातिगत विभिन्नताएँ पता लगाने के लिए उपयोग किया जा सकता है और इसका यह अर्थ हुआ कि यह रीति सर्वशः अर्थात् सब जातियों पर और मनुष्यों के सब पहलुओं पर लागू होती है।

इस रीति को अपनाने में सबसे अधिक कठिनाइयाँ मानसिक लक्षणों के अध्ययन में आती हैं और उसका कारण है इन लक्षणों की प्रकृति। सबसे पहली कठिनाई जो नीचे स्तरवाले लक्षणों के अध्ययन में नहीं आती वह शुद्ध मानसिक लक्षणों को पहचानने की है। व्यवहार में यह कठिनाई व्यक्तियों में इन लक्षणों के प्रक्रम जानने के लिए परीक्षाएँ निकालने में सामने आती हैं। प्रायोगिक मनोविज्ञान की इस विषय से सम्बन्धित शाखा वर्तमान शताब्दी के प्रथम शतक तक नहीं हुई थी। उसके स्थापित होने के बाद सर्वप्रथम बुद्धि परीक्षाएँ निकाली गयीं। इस शाखा की रीतियों का अभी भी विकास हो रहा है। आज कल इस काम के लिए दो प्रकार की परीक्षाएँ प्रचलित हैं एक तो बुद्धि, विशेष कौशल और योग्यता सम्बन्धी और दूसरी चरित्र और स्वाभाविक विशिष्टताओं सम्बन्धी। कौन-सी परीक्षा विशेष से कौन-सी शक्ति (या शक्तियाँ) आँकी जाती है (या हैं) यह निर्णय करना अक्सर मुश्किल होता है। इन सब में इस बात की आवश्यकता होती है कि परीक्षित व्यक्ति एक काम को समझे और फिर अपनी पूरी सामर्थ्य से उसे करे। इस बात के काफी प्रमाण हैं कि व्यक्तियों में बुद्धि और कुछ विशेष योग्यताओं के प्रक्रम बनाने में पित्रागति का काफी हाथ रहता है। लेकिन बाह्य परिस्थितियों और पालन पोषण के ढग से उनमें कितना सुधार हो जाता है यह अभी अनिश्चित है। इसलिए जातिगत विभिन्नता दर्शाने



के लिए लक्षण कितने उपयुक्त है यह कहना कठिन है। व्यक्तित्व और स्वभाव सम्बन्धी विशेषताओं को बनाने में पित्रागति का कितना हाथ रहता है इसके बारे में जानकारी बहुत कम प्रतीत होती है।

प्रोफेसर क्लिनवर्ग ने अपनी पुस्तिका में विभिन्न जातियों की मुख्यतः बाल मालाओं की बुद्धि परीक्षाओं का ब्योरा दिया है। अभिलेख प्राप्त करने और उनकी व्याख्या करने में आनेवाली कठिनाइयों की भी चर्चा की गयी है। उन्होंने यह स्वीकार किया है कि इन परीक्षाओं से जो परिणाम प्राप्त हुए हैं वे पित्रागति और बाह्य परिस्थितियों की अन्तःक्रिया से बनते हैं और इन दोनों के प्रभाव को पृथक्-पृथक् नहीं किया जा सकता। जातिगत विभिन्नताएँ दिखाने के लिए यह प्रमाण कितने उपयुक्त है इसका विचार करते समय यह जान लेना भी जरूरी है कि अभी बहुत-सी ऐसी जातियाँ हैं जिनकी परीक्षाएँ किसी एक रूप रीति से नहीं ली गयी हैं। इन अभिलेखों का क्षेत्र शारीरिक लक्षणों के अभिलेखों की तुलना में बहुत सकीर्ण है और इसलिए सम्पूर्ण मानव समाज के बारे में इनके सहारे कोई सामान्य बनाते समय नियंत्रण से काम लेना चाहिए।

यदि मोटेतौर पर देखा जाय तो समूहों में मानसिक लक्षणों की विभिन्नताएँ भी लगभग वैसी ही हैं जैसी शारीरिक मापों में। हर जाति में निहायत मूर्खों से लेकर अत्यन्त बुद्धिमान लोगों तक हर प्रकार के लोग होते हैं। इस प्रकार यह पता चलता है कि शारीरिक लक्षणों की ही तरह मानसिक लक्षणों के बारे में भी लोगों ने जो बिना यह बताये कि किसी जाति के लोगों में परस्पर किस हद तक विभिन्नता होती है जाति के प्रतिरूप के वर्णन किये हैं। वे बहुत भ्रामक हैं। इन दोनों ही प्रकरण के लक्षणों के विस्तरणों से पता चलता है कि अधिकांश लोग अपने समूह के औसत के आस-पास ही होते हैं और इस मध्यवर्ती बिन्दु से दोनों ही ओर के बाह्य पदों की ओर बढ़ने पर बारवारता उत्तरोत्तर घटती जाती है। बुद्धि परीक्षाओं से जो आँकड़े मिलते हैं उनके विस्तरण का प्रारूपिक आकार भी कद और अन्य शारीरिक मापों के विस्तरण की तरह अभिलम्ब वक्र के आकार-सा ही प्रतीत होता है।

यह ध्यान में रखते हुए भी कि मानसिक लक्षण इस काम के लिए आदर्श नहीं हैं इतना निष्कर्ष तो निकाला ही जा सकता है कि इनसे मानसिक जातिगत विभिन्नताओं की मूल प्रकृति का पता चलता है। इनका महत्व अब उससे कहीं घट गया है जितना पहले प्रायः समझा जाता था। शारीरिक मापों की तरह इनसे भी समूहों की विभिन्नताओं का पता ऐसे वर्गीकरणों के जोड़ों में तुलना करने से चलता है जिनके प्रकीर्णन काफी बड़े हों। जिन जोड़ों में तुलना की जाती है उनमें से यदि सबके नहीं तो कम-से-कम अधिकांश के विस्तरण आपस में एक दूसरे को

काफी अंशो तक ढँक लेते हैं। जहाँ तक अन्दाज लगाया जा सकता है सभी जातियों में मानसिक लक्षणों की व्यक्तिगत विभिन्नता एक ही क्रम की होती है और विस्तरणों के प्रारूपिक आकार भी शायद एक रूप ही होते हैं। फिर भी उनकी स्थितियों यानी लक्षणों के औसत मानों में समूहों की महत्वपूर्ण विभिन्नताएँ मिल सकती हैं।

जो मानसिक लक्षण किसी प्रकार के सतत अनुमाप द्वारा मापे जा सकते हैं उनके बारे में स्थिति बिल्कुल ठीक वैसी ही प्रतीत होती है जैसी जातिगत महत्व के शारीरिक मापों की। यह स्मरणीय है कि शारीरिक लक्षणों से भी उपयुक्त ढंग से चुनी गई जातियों की विभिन्नताएँ सब लक्षणों से समान रूप में प्रकट नहीं होती। एक ओर कद का अध्ययन है (चित्र सख्या २ में चित्रित) जिसमें किसी भी जाति के विस्तरण का विस्तार दुनिया के सब सामान्य आकार के व्यक्तियों के विस्तार का लगभग आधा है। व्यावहारिक रूप में यह माना जा सकता है कि चरम सीमा वाले विस्तरण एक दूसरे को स्पर्श करते हैं, लेकिन ढँकते नहीं। कद की ही तरह जातिगत विभिन्नताओं को सफलता पूर्वक दर्शाने वाला दूसरा शारीरिक माप है सिर सम्बन्धी घातांक। कद जिस हद तक जातिगत विभिन्नताएँ दर्शाता है वैसा किसी जन्मजात मानसिक लक्षण से होता हो इसकी बहुत कम सम्भावना है। जो मानसिक लक्षण जातिगत विभिन्नताओं को स्पष्टतम ढंग से दर्शाते हैं उनकी स्थिति भी चित्र सख्या ३ में चित्रित स्थिति जैसी ही होती है। इसे समझने के लिए यह स्मरण रखना चाहिए कि इसमें समूहों में जातिगत विभिन्नताओं की मात्रा उन समूहों के विस्तरणों की मात्रा से पता चलती है जिसमें ये लक्षण सब जातियों की अपेक्षा चरम रूप में पाये जाते हैं। जातियों के जोड़ों की अधिकांश तुलनाओं में उनके विस्तरण शारीरिक लक्षणों की अपेक्षा एक दूसरे को कहीं अधिक ढँक लेते हैं। यह हो सकता है कि कुछ अन्य जन्मजात मानसिक लक्षणों के बारे में स्थिति एक रेखाचित्र द्वारा अच्छी तरह दर्शायी जा सके जिसमें चित्र सख्या ४ की तरह चरमरूप वाले विस्तरण बहुत सटाकर चित्रित किये गये हों।

मानसिक लक्षणों के जातीय भेद से सम्बन्धित स्थिति का यह जो अस्पष्ट-सार निकाला गया है वह प्रफेसर क्लिनबर्ग की पुस्तका के अन्त में दिये गये सार से मिलता है। उन्होंने लिखा है 'जहाँ तक हम निर्णय कर सकते हैं, क्षमताओं की अभिसीमा और पित्रागति योग्यता के विभिन्न स्तरों के प्रस्फुटन की बारवारता लगभग सभी जाति समूहों में समान है।'

यह निर्दिष्ट किया जा चुका है कि जातिगत लक्षणों के रूप में स्वीकार किये गये सब शारीरिक माप विभिन्न जातियों में अन्तर व्यक्त करते हैं। कुछ लक्षण जाति समूहों के अन्तर को अधिक व्यक्त करते हैं और कुछ कम। सतत विभिन्नता न

प्रकट करने वाले (जैसे रक्त समूह) जातीय महत्व के शारीरिक लक्षणों के मामले में भी यही स्थिति है और जाति समूहों के विभेद को प्रकट करने में अनुपयुक्त परिवर्तनीय शारीरिक लक्षणों जैसे शरीर का वजन और दैहिक माप के मामले में भी स्थिति यही है। लक्षणों को उस समय परिवर्तनीय कहा जाता है जब वे किसी विशिष्ट जन-समूह के व्यक्तियों में भिन्न-भिन्न प्रक्रम से प्रकट हों। साधारण नियम यह है कि सब परिवर्तनीय शारीरिक लक्षण जाति समूहों में कुछ-न-कुछ विभेद करते हैं।

दूसरे शब्दों में, समूहों में परस्पर विभेद सदैव समूहों के आन्तरिक विभेदों से सम्बन्धित होता है। यह नियम केवल मनुष्यों पर ही नहीं बल्कि प्राणिमात्र पर लागू होता है। प्राणिवर्ग में से जिनका अधिक पूर्ण रूप से अन्वेषण हो चुका है, जैसे कुछ पक्षी उनमें एक ही जाति के प्रादेशिक समूहों में मिलने वाले भेद से की जा सकती है। समूह की विशिष्टताओं में पूर्ण एकरूपता कम-से-कम परिवर्तनीय लक्षणों के मामले में तो नहीं होती। यही मानना होगा कि समूह में अनेकरूपता अनेक प्रतिकारकों की अन्तरक्रिया के कारण होती है, इन प्रतिकारकों की अन्तःक्रिया के कारण होती है। इन प्रतिकारकों में से कुछ विशुद्ध अथवा प्रधानतः जैविकीय होते हैं और दूसरे बाह्य परिस्थितियों से सम्बन्धित होते हैं। मनुष्यों के मामले में सामाजिक संस्थाओं का, जो एकरूप नहीं रही हैं, और ऐतिहासिक दैवयोगों का वर्तमान जातियों के निर्माण में पर्याप्त हाथ रहा होगा। इन समूहों में परिवर्तनीय लक्षणों के रूप में प्रकट कुछ अनेक रूपता की अपेक्षा तो करनी ही होगी, और अनेकरूपता वास्तव में मिलती भी है।

इस बात का कोई कारण नजर नहीं आता कि समूहों के अन्दर और उनमें परस्पर असामंजस्य के सम्बन्ध में जो साधारण नियम हैं, उसे मानसिक और शारीरिक दोनों ही प्रकार के लक्षणों पर लागू क्यों न किया जाए। यदि परिवर्तनीय मानसिक लक्षण सब जातियों के लिए समान रूप से वर्गीकरण दर्शाएँ तो मनुष्य अथवा अन्य किसी जीव के किसी भी शारीरिक लक्षण की तुलना में यह स्थिति अद्वितीय होगी। इस निष्कर्ष से विमुख रहना असम्भव जान पड़ता है कि मानसिक लक्षणों में कुछ-न-कुछ जातिगत भेदों की अपेक्षा रखनी ही होगी। वर्तमान प्रमाण इन भेदों को प्रकट करने के लिए सम्भवतः पर्याप्त प्रबल और विस्तृत न हों, परन्तु यह अनुमान लगाना होगा कि कुछ-न-कुछ भेद हैं। इस समय तो यही अनुमान युक्ति-युक्ति होगा कि शारीरिक मापों की अपेक्षा मानसिक कसौटियों के मामले में समूह की अनेकरूपता कम होती है और मानसिक लक्षणों में जातिगत भेदों का पता चलाने के लिए प्रेक्षण के तरीकों में अधिक परिष्कार की आवश्यकता है।

इस अनुमान पर पहुँचने में एक मात्र अभिधारणा यह रखी गयी है कि समान अवस्थाओं में समान परिणाम निकलने ही की अपेक्षा की जा सकती है। यह बात किसी पूर्व धारणा पर निर्भर नहीं कि अभी तक जाति-समूहों के वर्गीकरण के लिए प्रयुक्त शारीरिक लक्षणों और समूहों की तुलना के लिए प्रयुक्त मानसिक विशिष्टताओं का व्यक्ति में कोई मेल होता है। प्रो० क्लिनबर्ग ने इस विषय पर विचार किया है। उन्होंने इस तथ्य पर टिप्पणी की है कि विस्तृत जाँच के बाद भी सामान्य मनुष्यों में एक ओर सिर के आकार और परिमाण तथा शरीर के परिमाण और रंग और दूसरी ओर बुद्धि और व्यक्तित्व-की विशिष्टताओं में किसी प्रकार के सम्बन्ध का कोई प्रमाण नहीं मिला। निष्कर्ष यह निकला कि जाति समूहों में शारीरिक और संरचनात्मक भेद होने पर यह आवश्यक नहीं कि उनमें वैसे ही मनोगत भेद भी हों। यह शक्य भी है और सम्भाव्य भी कि जातिगत महत्व के कुछ शारीरिक लक्षणों और जातिगत महत्व के कुछ मानसिक लक्षणों में सम्बन्ध होता है और उपरोक्त शारीरिक लक्षण रचनाकारीय होने की अपेक्षा दैहिक और जीव-रसायनिक होते हैं। मन और शरीर के लक्षण यदि पूर्णतः स्वतन्त्र भी होते तब भी यह अनुमान लगाना युक्तियुक्त होता कि जिन अवस्थाओं के कारण एक वर्ग के समूहों में परस्पर और इन समूहों में आन्तरिक असामंजस्य होता है उन अवस्थाओं का दूसरे वर्ग पर भी उसी प्रकार का प्रभाव पड़ने की सम्भावना है।

यदि यह निष्कर्ष स्वीकार कर लिया जाय कि मानसिक लक्षणों में जातिगत भेदों के अस्तित्व की अभिधारणा आवश्यक है, तब समूहों में भेदों के रूप में कही गयी उस बात को याद कर लेना उचित होगा जिस पर शारीरिक मापों के विषय में विचार करते समय टिप्पणी की गयी थी। सतत विभिन्नताएँ प्रकट करने-वाले किसी लक्षण विशेष को यदि ले तो सम्भावना यह है कि दो जातियों के विस्तारण काफी हद तक एक दूसरे को ढँक लेंगे। प्रत्येक विस्तारण के विस्तार की तुलना में औसतों के बीच अन्तर बहुत कम हो सकता है। ऐसा होने पर भी जिन जातियों के सदस्यों में माप के चरम मान मिलते हैं उनकी सापेक्ष बारंबारता में स्पष्ट अन्तर हो सकता है (जैसा कि चित्र ४ में अंकित किया गया है)। कुछ मानसिक लक्षणों के मामले में यह अन्तर महत्वपूर्ण हो सकता है। दोनों जातियों में मूर्ख, साधारण और योग्य व्यक्तियों का अनुपात लगभग बराबर हो सकता है फिर भी असाधारण योग्यता एक समूह में १००० में से १ में हो सकती है और दूसरे समूह में १०,००० में से एक में। असाधारण रूप से योग्य व्यक्तियों का अधिक अनुपात में होना ऐसा प्रतिकारक हो सकता है जो शताब्दियों अथवा सहस्राब्दियों में किसी का पलड़ा भारी कर सके।

समस्या, मानव जातियों की प्रकृतिगत या जातिगत विभिन्नताओं का पता लगाना है। इसमें वे विभिन्नताएँ शामिल नहीं हैं जो रहन-सहन की अलग-अलग परिस्थितियों के कारण उत्पन्न होती हैं। पिछले १०० वर्षों से भी अधिक समय से इस समस्या को हल करने के लिए जो वैज्ञानिक ढंग अपनाया गया है उसकी रूपरेखा दी जा चुकी है। प्रारम्भिक काल में इस समस्या पर जो साहित्यिक चर्चा हुई उससे कोई सतोषजनक निष्कर्ष नहीं निकला। वैज्ञानिक गवेषणा के लिए यह अच्छा रहता है कि इसको दो क्षेत्रों में बाँट दिया जाय—शारीरिक और मानसिक। इन दोनों ही क्षेत्रों में समान ढंग अपनाये गये हैं, लेकिन इनके आधार पर विवेचन बहुत पहले आरम्भ हो चुका था। मानसिक क्षेत्र की अपेक्षा शारीरिक क्षेत्र में ये ढंग अधिक सफल रहे हैं।

इस सम्बन्ध में गवेषणा करते समय सबसे पहले उन वैयक्तिक विशेषताओं का जिन्हे लक्षण कहा जाता है, पता लगाया जाता है। ये विशिष्ट उद्देश्य की दृष्टि से उपयुक्त होती हैं। यह जटिल काम है, इसमें कोई कई प्रकार के प्रमाणों पर विचार करना होता है। विशिष्ट उद्देश्य की दृष्टि से कोई लक्षण छोट लेने के बाद, उस पर अलग से विचार करना होगा, क्योंकि प्रत्येक लक्षण से सम्बन्धित परिस्थितियाँ भिन्न-भिन्न होती हैं। जातिगत तुलना के लिए शारीरिक लक्षणों को आदर्श कसौटी माना जा सकता है, लेकिन मानसिक लक्षण इसके लिए बिल्कुल उपयुक्त नहीं होते। किन्तु दोनों प्रकार के लक्षणों में से कुछ ऐसे चुने जा सकते हैं जो इस काम के लिए न्यूनाधिक रूप में उपयुक्त हो और अन्य लक्षणों को इस काम के लिए निश्चित रूप से अनुपयुक्त कहा जा सकता है। कुछ लक्षण ऐसे हैं जिनका विशिष्ट परिस्थितियों में ही उपयोग हो सकता है, जैसे किसी विशेष अवस्था के लोगों की तुलना में। प्रत्येक मामले में यह आवश्यक है कि विभिन्नता सूचक प्रक्रमों की परिभाषा बहुत ही स्पष्ट की जाय जैसे शारीरिक विभिन्नता बताने के लिए मीटर या अन्य किसी नाप का प्रयोग करके बताया जाए और मानसिक विभिन्नता बताने के लिए विशेष रूप से निकाले गए परीक्षणों का प्रयोग करके परिणाम निकाले जाएँ।

इस समस्या के वैज्ञानिक विवेचन के लिए ये आवश्यक बातें हैं और इस विषय में रुचि रखनेवाले कुछ लोग नहीं चाहते कि कोई प्रतिबन्ध लगा दिया जाय।

यह बता देना उचित होगा कि गुणों की कोई सूची तैयार करके मनुष्यों को नहीं समझा जा सकता। उनके जीवन के निचोड़ का ऐसे व्यवस्थित रूपों में वर्णन किया जा सकता जिनका वर्गीकरण सम्भव हो। फिलहाल तो यही दिखाई देता है कि व्यवस्थित ढंग का जिसमें लक्षणों का अलग-अलग विवेचन आवश्यक है, एक ही विकल्प है और वह यह है कि समस्या पर सामान्य रूप से विचार किया जाय हालाँकि इस ढंग से निश्चित निष्कर्ष पर पहुँचने की आशा नहीं के बराबर है।

गवेषणा की दूसरी अवस्था में चुनी हुई जातियों का प्रतिनिधित्व करने वाले लोगों के चुने हुए लक्षणों के अभिलेख एकत्र करना है। अभिलेख सकलन के बाद बहुत-सी बातों की तुलना करनी होती है और यह निश्चित रूप से साध्यकी का कार्य है। वैज्ञानिक विवेचन में इसके बाद वर्गीकरण आता है जिसे सामान्य समस्या में रचि रखने वाले कुछ लोग पसन्द नहीं करते। यह ऐसे विवेचन का आवश्यक अंग है जिसका कोई शाब्दिक विकल्प नहीं है। उद्देश्य को सदा दृष्टि में रखना चाहिए। जातियों में कुछ ढंग की तुलना पूर्णतः शाब्दिक रूप में ही की जा सकती है।

उल्लिखित व्यवस्थित ढंग का अनुकरण करने पर विभिन्न लक्षणों के वर्गों का जो विवरण प्राप्त होगा वह मनुष्यों के समूहों में भेद का स्वरूप बतायेगा। अब समस्या यह जाती है कि दो-दो वर्गों में आपस में तुलना की जाय। लक्षणों के कई वर्गों की तुलना करके जातिगत विभिन्नताओं के सम्बन्ध में कुछ निष्कर्ष निकाला जा सकता है। इस समय मानसिक लक्षणों की अपेक्षा शारीरिक लक्षणों के सम्बन्ध में निष्कर्ष अधिक भरोसे से निकाला जा सकता है। शारीरिक लक्षणों के आधार पर जातिगत तुलना करते समय यह कहा जा सकता है कि जब दो समुदायों के शारीरिक लक्षणों की तुलना की जाती है तो उनकी महत्वपूर्ण जातिगत विशेषताओं का पता साधारणतः लग जाता है।

अब तक के निष्कर्ष निश्चित रूप से प्रमाणित हो चुके हैं। दो जातियों के मनुष्यों के शारीरिक लक्षणों में भिन्नता होती है। लेकिन क्या यही बात उनके मानसिक लक्षणों के बारे में भी है—इस प्रश्न का उत्तर अभी निश्चित रूप से नहीं दिया जा सकता क्योंकि मानसिक लक्षणों की व्याख्या करना और उनका आँकना अधिक कठिन है और जातिगत तुलना के लिए अब तक जिन मानसिक लक्षणों का सहारा लिया गया है वे उपयुक्त कसौटी साबित नहीं हुए। मानसिक लक्षणों के सम्बन्ध में जो नीचे लिखा जा रहा है वह लेखक को अब तक सबसे अधिक निश्चित ज्ञान है।

मानसिक दृष्टिकोण में ऐसी जातिगत विभिन्नताओं का होना असम्भव दिखायी देता है जिनके कारण एक जाति के सब मनुष्यों में दूसरी जाति के सब

मनुष्यों से कोई विशिष्ट भेद दृष्टिगोचर होता हो। यह सम्भव है कि कुछ मानसिक लक्षण निरन्तर बदलते रहते हैं जिनसे मनुष्यों की कुछ जातियों में विशिष्ट विभिन्नता उत्पन्न हो जाती है। इस प्रकार की तुलना विस्तारण द्वारा की जा सकती है और यह सम्भव है कि कम विभिन्नता वाली जातियों के मानसिक लक्षणों में उतना अन्तर न हो जितना उनके शारीरिक लक्षणों में। यह धारणा सम्भवतः गलत हो कि कोई परिवर्तनशील मानसिक लक्षण सभी जातियों में समान रूप से पाये जाते हैं, क्योंकि मनुष्य में शारीरिक लक्षण और पशुओं में प्रायः सभी लक्षण वर्गों में समान रूप से परिवर्तनीय नहीं होते। इनकी परिवर्तन-शीलता में कुछ-न-कुछ भिन्नता अवश्य रहती है। यह सम्भव है कि जातिगत तुलना करने के उद्देश्य से चुने गये मानसिक लक्षण शारीरिक लक्षणों के समान, जातियों में अलग-अलग रूप में विभिन्नताएँ बताते हो।

सामान्य निष्कर्ष यह है कि मानसिक दृष्टिकोण में जातिगत विभिन्नता होती है यद्यपि इसके स्पष्ट प्रमाण प्राप्त नहीं हैं। इस निष्कर्ष की घोषणा करनेवाले को कि वे कौन से मानसिक लक्षण हैं और किन जातियों में उनके आधार पर विभिन्नताएँ मिलती हैं गलत समझा जाने की आशंका है। इस समस्या पर चर्चा के अलग-अलग रुख रहे हैं। एक ओर तो वे लेखक हैं जिन्होंने यह माना है कि जातिगत विभिन्नताएँ गहन महत्व रखती हैं। इसके विपरीत वे लेखक हैं जिनका कहना है कि मनुष्यों की जातियों में कोई जन्मजात असमानता नहीं होती। किसी ने यह नहीं कहा कि ये दोनों ही विचारधाराएँ गलत हैं। जातिगत विभिन्नताओं को मान्यता देने वाले को यह आशंका रहती है कि कहीं लोग यह सन्देह न करने लगे कि वह अपनी जाति की श्रेष्ठता प्रमाणित करने का प्रयत्न कर रहा है।

जैसे-जैसे शिक्षित लोग दूसरे देशों के लोगों के बारे में अधिक परिचित होने लगे तैसे-तैसे शारीरिक और मानसिक विभिन्नताओं के बारे में प्रचलित धारणाओं में धीरे-धीरे संशोधन होने लगा। साधारणतः ज्ञान-विज्ञान में वृद्धि होने के साथ-साथ जातिगत विभिन्नताओं का महत्व घटता दिखायी देने लगा। इस समस्या के आधुनिक विवेचन का झुकाव पहले प्राचीन धारणाओं में इसी दिशा में संशोधन करने की ओर रहा और प्रायः यह दिखायी देने लगा कि जातिगत विभिन्नताओं के अस्तित्व का खण्डन ही शायद इस समस्या का अन्तिम रूप हो। किन्तु शारीरिक लक्षणों के सम्बन्ध में यह निष्कर्ष प्रत्यक्षतः गलत है और लेखक लेखक के विचार में मानसिक लक्षणों के सम्बन्ध में भी इस निष्कर्ष के ठीक होने की सम्भावना बहुत कम है।

मानसिक लक्षणों की विभिन्नताओं के सम्बन्ध में कोई निश्चित निष्कर्ष इस समय निकालना उचित नहीं है। नीग्रो जातियों और यूरॉप की जातियों की परस्पर तुलना करके प्रायः इस विषय पर चर्चा की गयी है। पहले वाली यह विचारधारा छोड़ दी गयी है कि नीग्रो जातियों में यूरोपीय जातियों से मानसिक व्यवहार का रूप कुछ भिन्न है। बौद्धिक परीक्षाओं से प्रकट हुआ है कि दोनों वर्गों में योग्यता-विषयक वास्तविक तत्वों में बहुत ही कम अन्तर होना चाहिए। वास्तविक जातिगत विशेषताओं के रूप में विभिन्नताओं की व्याख्या करना अनिश्चित है और यह परिणाम निकालना काल्पनिक ही होगा कि शायद विशेषताएँ ही नहीं। हो सकता है कि नीग्रो लोगों में कुछ योग्यताएँ उत्कृष्ट रूप में पायी जाये।

दूसरे प्रकार से मानसिक लक्षणों के सम्बन्ध में स्थिति सम्भवतः शारीरिक लक्षणों जैसी ही रहेगी। कुछ जातियों में शारीरिक लक्षण समान रूप से नहीं मिलते। एक वर्ग में दूसरे वर्ग की अपेक्षा कोई लक्षण प्रमुख रूप में मौजूद हो सकते हैं और बहुत सी बातों में सभी वर्ग समान हो सकते हैं। जब सभी वर्गों पर एक साथ विचार किया जाता है तो उनमें लक्षणों की विभिन्नताएँ बहुत कम रह जाती हैं। यदि सभी जातियों को अपनी अपनी विशेषताओं का विकास करने का अवसर मिले तो ये विभिन्नताएँ मानव के लिए वरदान सिद्ध हो सकती हैं।

